

Sygn. akt KIO 1783/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 września 2018 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska – Romek**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 17 września 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2018r. przez **Aero- Medika Sp. z o.o., ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o., ul. Juliana Aleksandrowicza 5, 26-617 Radom**

**postanawia:**

- 1. umarza postępowania odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Aero- Medika Sp. z o.o., ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Radomiu.**

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający - Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o. w Radomiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest dzierżawa koncentratorów tlenu dla Ośrodka DLT Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 lipca 2017 roku pod poz. 586539-N-2018.

W dniu 5 września 2018r. roku Odwołujący - Aero-Medika Sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Medseven, mimo że jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co znalazło potwierdzenie w złożonym przez ten podmiot piśmie z dnia 16.08.2018 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie do wyjaśnienia ceny, w którym wykonawca Medseven nie przedstawił żadnej kalkulacji, sformułował jedynie ogólne i gołosłowne twierdzenia oraz uchylił się przed wskazaniem istotnych kosztów realizacji zamówienia tj. kosztów zakupu koncentratorów tlenu powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa przed Zamawiającym jednocześnie nie wykazując zasadności utajnienia wskazanych informacji a ponadto - nie złożył dowodów,

2. art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp i art. 26 ust. 4 poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Medseven z postępowania, względnie zaniechanie wyjaśnień powyższego w sytuacji, gdy Medseven złożył nieprawdziwe informacje odnośnie wykonania dzierżawy, pomimo, że wykonane przez niego świadczenie w istocie nie było dzierżawą, ale wyłącznie dostawą sprzętu,

3. art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Medseven z postępowania, mimo że ze złożonego wykazu wraz z poświadczeniami, nie wynika potwierdzenie, że spełnia on warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznych lub zawodowych,

4. art. 26 ust. 3 Pzp poprzez uznanie, że w wyniku samodzielnego uzupełnienia dokumentów wykonawca potwierdził spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych;

5. art. 26 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści dokumentów złożonych przez wykonawcę Medseven na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych;

6. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i art. 87 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Medseven, mimo że jego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, tj. X.2.1 lit) b) oraz kol. 4 Formularza cenowego z uwagi na brak określenia w ofercie roku produkcji oferowanych koncentratorów tlenu a jednocześnie - przez uzupełnienie oferty w taki sposób, że przyjęto w drodze wyjaśnień, że rok produkcji oferowanych koncentratorów to 2018r., pomimo braku w ofercie Medseven wskazań na zaoferowanie nowych koncentratorów,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- powtórzenia czynności badania i oceny oferty,
- odrzucenia oferty wykonawcy Medseven,
- wykluczenia wykonawcy Medseven z postępowania, względnie wezwania go do wyjaśnień odnośnie umowy między Medseven a Pallmed,
- wyboru oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 5 września 2018r., nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 14 września 2018 roku Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. W związku z brakiem zgłoszenia przystąpień, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zniesienie kosztów postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (tj. Dz.U. 2014, poz.964), ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydane na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....