

POSTANOWIENIE
z dnia 6 września 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 września 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

T.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TAR-POL Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.J. ul. Lipowa 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki, K.Ł. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. ZAK K.Ł. Pniewo-Czeruchy 1, 06-461 Regimin oraz Rector Sp. z o.o. ul. Bora Komorowskiego 35/7, 03-982 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa

przy udziale wykonawców:

A. wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki, Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Regionalne Drogi Podlaskie” Sp. z o.o. ul. Brzeska 128, 08-102 Siedlce, M.R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Dróg-Pol Roboty Drogowe i Remontowo-Budowlane ul. Zachodnia 30B/6, 05-300 Mińsk Mazowiecki,

B. STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. kosztami postępowania obciąża Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TAR-POL Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.J., K.Ł. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. ZAK K.Ł. oraz Rector Sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TAR-POL Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.J., K.Ł. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. ZAK K.Ł. oraz Rector Sp. z o.o. kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „bieżące i zimowe utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie na terenie Rejonu w Siedlcach” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164, ze zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 10 czerwca 2016 r. pod numerem 80039.

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: T.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TAR-POL Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.J., K.Ł. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. ZAK K.Ł. oraz Rector Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, bowiem jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podczas gdy zachodziły przesłanki do poprawienia omyłek, do których odsyła wprost ten przepis,
2. art. 87 ust 2 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i niepoprawienie w ofercie Odwołującego oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych oraz innych omyłek polegających na jej niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, lecz niepowodujących istotnych zmian w jej treści, a sprowadzających się do poprawienia błędnego zaokrąglenia wartości liczbowych, wskazanych w formularzu cenowym 2.1.4c oraz 2.1.4f, do dwóch miejsc po przecinku,
3. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób uchybiający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności dokonania oceny ofert w postępowaniu i powtórzenia tej czynności wraz z ponowną oceną oferty Odwołującego, z uwzględnieniem czynności, jakie Zamawiający winien podjąć z mocy ustawy, tj. poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych i pisarskich oferty oraz poprawie innych omyłek, polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty a wynikających z braku odpowiedniego zaokrąglenia liczb do dwóch miejsc po przecinku.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili: Strabag Sp. z o.o. oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Regionalne Drogi Podlaskie” Sp. z o.o., Marzena Ryś prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Dróg-Pol Roboty Drogowe i Remontowo-Budowlane.

6 września 2016 r., podczas rozprawy, Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Żaden z przystępujących, obecnych podczas rozprawy, nie wniósł sprzeciwu.

Wobec powyższego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: