

Sygn. akt: KIO 1839/20

POSTANOWIENIE
z dnia 26 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 sierpnia 2020 r. przez Wykonawcę **Panorama Obiekty Sportowe sp. z o.o. (ul. Puławska 38, 05-500 Piaseczno)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gmina Wręczyca Wielka (ul. Sienkiewicza 1, 42-130 Wręczyca Wielka)**

przy udziale Wykonawcy **I. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport I. S. (ul. Podlesie 17, 41-303 Dąbrowa Górnicza)** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Panorama Obiekty Sportowe sp. z o.o. (ul. Puławska 38, 05-500 Piaseczno)** kwoty **10000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Częstochowie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Wręczyca Wielka prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „przebudowa i rozbudowa boiska w Truskolaskach”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 maja 2020 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 545306-N-2020.

Odwołujący Panorama Obiekty Sportowe sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art 7 ust 1 i 3 PZP w zw. z art 15 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez ich niezastosowanie, polegające na wyborze oferty, która stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji i winna zostać odrzucona, bowiem dopuszczono się w niej manipulowania ceną oferty poprzez określenie cen jednostkowych w taki sposób, że ich część jest na poziomie rażąco niskim, nie pozwalającym na pokrycie rzeczywistych kosztów i nakładów związanych z realizacją zamówienia; art. 89 ust 1 pkt 6 PZP poprzez jego niezastosowanie, polegające na wyborze oferty, która winna zostać odrzucona, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny, albowiem Wykonawca I. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport I. S. w złożonej ofercie w sposób całkowicie dowolny różnicuje cenę jednostkową wykonania tych samych czynności, przyjmując wartości od 1 zł do 42,24 zł; art 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez jego niezastosowanie, polegające na wyborze oferty, która winna zostać odrzucona, albowiem treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca w złożonej ofercie w rzeczywistości nie przewidział wykonania muru oporowego, demontażu starego rurociągu kanalizacyjnego, a także wykonania nowej konstrukcji trybuny dla publiczności; art 89 ust 1 pkt 4 PZP poprzez jego niezastosowanie, polegające na wyborze oferty, która winna zostać odrzucona z uwagi na rażąco niską cenę oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę I. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport I. S.; odrzucenia oferty tego Wykonawcy, jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji, zawierającej błędy w obliczeniu ceny, niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także zawierającej rażąco niską cenę; dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

11 sierpnia 2020 roku przed otwarciem posiedzenia i rozprawy Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że działając w oparciu o artykuł 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględnia odwołanie.

Izba ustaliła, że po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca I. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport I. S. . W dniu 17 sierpnia 2020 roku Przystępujący otrzymał pismo (co potwierdził w korespondencji z dnia 26 sierpnia 2020 roku) zawierające wezwanie Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Przystępujący nie wniósł sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia otrzymania pisma, tj. do dnia 20 sierpnia 2020 roku. Jednocześnie 26 sierpnia 2020 roku Przystępujący potwierdził, że nie wnosi sprzeciwu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....