

POSTANOWIENIE
z dnia 6 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz
Członkowie: Emil Kawa
Marek Koleśnikow

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2016 r. przez Odwołującego – SBM sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, przy udziale wykonawców:

1. PORR Polska Construction S.A. z siedzibą w Warszawie,
2. BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie,
3. RUBAU Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
4. TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu,
5. Track Tec Construction sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
6. STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie,

zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – SBM sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: *Prace na linii kolejowej nr 201 na odcinku Nowa Wieś Wielka – Maksymilianowo* (znak sprawy: 9090/IREZA2/03250/01819/16/P), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 marca 2016 r. pod numerem 2016/S 051-084176. Tego samego dnia Zamawiający zamieścił na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”).

W dniu 22 marca 2016 r. wykonawca SBM sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od postanowień SIWZ, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, art. 31 ust. 2-4 Pzp oraz przepisów § 15, 18 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i 2, ust. 3 i § 19 ust. 4 lit. g rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

W dniu 24 i 25 marca 2016 r. do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpienia zgłosili wykonawcy PORR Polska Construction S.A. z siedzibą w Warszawie, BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie, RUBAU Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu, Track Tec Construction sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie.

Izba, wobec spełnienia przez ww. przesłanek określonych przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, postanowiła dopuścić ich do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępujących po stronie Odwołującego.

W dniu 4 kwietnia 2016 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. Następnie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości. Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba. W konsekwencji ziściły

się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, o których mowa w przepisie art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....