

Sygn. akt: KIO 442/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 marca 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący : Agnieszka Bartczak-Żuraw**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2012 r. przez **Jacka Gasperowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Mediacyjno-Prawna „Subsidium” Jacek Gasperowicz, ul. Zacisze 2, 82-300 Elbląg**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Bakalarzewo, ul. Rynek 3, 16-423 Bakalarzewo**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Jacka Gasperowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Mediacyjno-Prawna „Subsidium” Jacek Gasperowicz, ul. Zacisze 2, 82-300 Elbląg**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Suwałkach**.

**Przewodniczący:**

### Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Bakalarzewo, ul. Rynek 3, 16-423 Bakalarzewo, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”) na „Sieć kanalizacji sanitarnej Bakalarzewo-Nowa Wieś”. Wartość przedmiotowego zamówienia na roboty budowlane oszacowano na kwotę mniejszą od wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień z dnia 28 lutego 2012r. pod numerem 59274 – 2012.

W dniu 5 marca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez Jacka Gasperowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Mediacyjno-Prawna „Subsidium” Jacek Gasperowicz z siedzibą w Elblągu, ul. Zacisze 2, 82-300 Elbląg wobec ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący wskazywał, iż stosownie do art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 182 ust. 2 pkt 2 oraz art. 192 ust. 2 ustawy Pzp oraz rozdziału 24 SIWZ przedmiotowego postępowania wnosi odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o naruszeniu przez Zamawiającego w treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ zasad i procedur udzielania zamówień publicznych, poprzez naruszenie:

- 1) art. 31 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3, art. 30 ust. 4, art. 29 ust. 1 - 3 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia niezgodnie z ustawą Pzp, a w szczególności opisanie przedmiotu zamówienia w projekcie budowlanym i specyfikacji technicznej w sposób wskazujący na konkretny typ, parametry i rozwiązania konstrukcyjne przepompowni jednego z producentów, dodatkowo z niejednoznacznym opisem i pozorowanym przedstawieniem możliwości złożenia urządzeń (maszyn) równoważnych oraz bez opisu oceny i zasad badania równoważności produktu;
- 2) art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp, art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz rozdz. 9 pkt 3 lit. a i b i rozdz. 10 pkt 3 ppkt 3 SIWZ poprzez nieuprawnione żądanie, w tym także niewspółmierne do zakresu zamówienia oraz, wynikającej z rozdz. 9 ppkt 2 SIWZ konieczności spełnienia przez wykonawcę tylko jednego warunku udziału w postępowaniu, to jest

wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwóch robót o wartości nie mniejszej niż 3.000.000 zł (słownie: trzy miliony złotych) brutto obejmującej wykonanie sieci kanalizacyjnej grawitacyjno-tłocznej wraz z elementami towarzyszącymi o długości nie mniejszej niż 15 km, od:

- Kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń elektrycznych elektroenergetycznych co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie lub nadzorze robót w ramach posiadanych uprawnień, w tym co najmniej dwóch inwestycji o wartości brutto robót budowlanych nie mniejszej niż 800.000 zł (słownie: osiemset tysięcy złotych) każda;
- Kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych o specjalizacji sieci, instalacji urządzenia wodociągowe i kanalizacyjne co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie lub nadzorze robót w ramach posiadanych uprawnień, w tym co najmniej dwóch inwestycji o wartości brutto robót budowlanych nie mniejszej niż 3.000.000 zł (słownie: trzy miliony złotych) każda,

którego to zakres postulowanych danych i wymagań nie przewiduje rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817);

- 3) art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp, art. 41 pkt 7 ustawy Pzp oraz rozdz. 10 pkt 4 ppkt 1 SIWZ poprzez sprzeczne i odmienne podanie w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ warunku udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny jego spełniania, a dotyczącego w szczególności określenia innej kwoty w SIWZ niż wymaganej w ogłoszeniu o zamówieniu, niezbędnej do potwierdzenia przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową, w których Wykonawca posiada rachunek - wysokości posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy;
- 4) art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp, art. 41 pkt 7 ustawy Pzp oraz rozdz. 10 pkt 7 lit. A SIWZ poprzez sprzeczne, odmienne i nieprecyzyjne podanie w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ warunku udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny jego spełniania, a dotyczącego w szczególności określenia innych warunków przedstawienia i oceny dokumentów składanych przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce

- zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 5) art. 41 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3, art. 29 ust. 1 ustawy Pzp i zał. nr 9 do SIWZ (umowa) poprzez wprowadzenie w błąd wykonawców spowodowane brakiem w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ określenia przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia a także nazwy i kodu określonego we Wspólnym Słowniku Zamówień (dalej: CPV) dotyczącego realizacji usługi bezpłatnego corocznego serwisu gwarancyjnego;
  - 6) art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp i zał. nr 1 do SIWZ (oferta) oraz art. 36 ust. 3, 5 i 6 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne żądanie w ofercie oświadczenia o zapoznaniu się z treścią SIWZ oraz umowy i ich akceptacji bez zastrzeżeń, pomimo rażących nieprawidłowości w SIWZ, ogłoszeniu o zamówieniu oraz różnych załącznikach do SIWZ, *nota bene* nigdzie nie wyszczególnionych i nie zaewidencjonowanych;
  - 7) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 36 ust. 3 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieokreślenie i niewskazanie w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowych i dokładnych punktów montażu przepompowni, co w ocenie Odwołującego w rażący sposób narusza zasady uczciwej konkurencji w przedmiocie oraz zakresie ich montażu bowiem kwestie te jako istotne dla zamówienia, zamawiający wbrew obowiązującym przepisom prawa pozostawił sobie na zasadzie wyłącznej jego akceptacji, a co za tym idzie również uznaniowości li tylko tego zamawiającego;
  - 8) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w związku z zał. nr 9 SIWZ oraz art. 36 ust. 3 ustawy Pzp poprzez określenie przez Zamawiającego w SIWZ okoliczności nie związanych bezpośrednio z przedmiotowym zamówieniem bądź co najmniej niezrozumiałych z punktu obowiązującego prawa (np.: zmiany osób reprezentujących zamawiającego), których wystąpienie skutkować może zmniejszeniem realizacji zakresu rzeczowego zadania przez Zamawiającego, jak również brak określenia wielkości (w % lub w PLN) maksymalnego zmniejszenia tego zakresu zadań, w celu podjęcia przez wykonawcę stosownego oszacowania kosztów i ryzyka wystąpienia przedmiotowych okoliczności;
  - 9) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w związku z zał. nr 8 SIWZ, art. 13 ust. 2 oraz art. 36 ust. 3 ustawy Pzp poprzez rażące naruszenie zasady równego zakreślenia praw i obowiązków, w tym również rodzaju i zakresu odpowiedzialności stron umowy, polegającego na bezpodstawnym braku i niezakreśleniu w jej treści kar umownych dla Zamawiającego wobec ustanowienia aż 30 % kar umownych dla Wykonawcy w większości przypadków, co czyni tę umowę wadliwą bądź pozbawiającą prawa strony wykonującej naprawienia wyrządzonej szkody w razie winy leżącej po stronie Zamawiającego;

- 10) art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp to jest naruszenia przez Zamawiającego obowiązku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób bezstronny, obiektywny i zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez opis przedmiotu zamówienia (przepompowni) oraz ich montaż w technice, marce, modelu, rozwiązaniach konstrukcyjnych i wyposażeniu jednego z producentów.

W związku z powyższym, stosownie do art. 180 ust. 3 ustawy Pzp wnosił o uznanie odwołania i żądał dokonania czynności zgodnie z treścią ustawy Pzp, a w szczególności:

- 1) zmiany treści ogłoszenia w BZP i modyfikacji SIWZ w zakresie naruszającym przepisy ze szczególnym uwzględnieniem naruszonych zasad uczciwej konkurencji, stosownie do art. 38 ust. 4 i 4a pkt 1 ustawy Pzp i art. 11 ust. 4 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 ustawy Pzp, art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp, art. 180 ust. 2 pkt 2 oraz art. 7 ust 1, poprzez:
  - a. dokonanie skrupulatnego opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót w sposób nie naruszający zasad uczciwej konkurencji oraz precyzyjnego określenia i oceny zasad równoważności przepompowni, określeniem konkretnej wartości wydajności (Q) i wysokości podnoszenia (H) wraz z możliwą tolerancją zamiast przedziału (zakresu), jak wskazano w SIWZ, uznaniowo skonkretyzowanej także jako marka jednego z producentów;
  - b. jednoznaczne uregulowanie w treści SIWZ (np.: w pkt 3 instrukcji dla wykonawców) zapisów umożliwiających składanie urządzeń równoważnych. vide: przepompowni oraz opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania równoważności przedmiotu zamówienia;
  - c. unormowanie i opisanie zasad składania i oceniania urządzeń równoważnych dotyczących przepompowni, a szczególnie w zakresie:
    - a) Obliczeń doboru każdej przepompowni,
    - b) Obliczeń sieci kanalizacji sanitarnej tłocznej,
    - c) Szczegółowych rysunków w części technologicznej przepompowni (autocad),
    - d) Atestów wymaganych prawem budowlanym oraz DTR zamiennej przepompowni;
  - d. anulowanie zapisów lub ich zmiany w specyfikacji technicznej przepompowni a dotyczących zasad równoważności, jako rażąco sprzecznych z ustawą Pzp, a w szczególności obejmujących badanie równoważności przepompowni na etapie realizacji inwestycji zamiast na etapie badania i oceny ofert oraz uzyskania, na etapie składania ofert, wyłącznej opinii inwestora (czyli de facto ZAMAWIAJĄCEGO - zob.

- pkt 10 Uwagi w Projekcie Budowlanym Przepompownie Ścieków Sanitarnych) oceniającej równowagę produktu, jako sprzecznego z zasadą swobody działalności gospodarczej oraz uczciwej konkurencji;
- e. anulowanie zapisów w specyfikacji technicznej wskazujących na markę, typ, model oraz producenta przepompowni jako naruszających zasady uczciwej konkurencji oraz jednoznaczne określenie w SIWZ i specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia wyłącznie w oparciu o szczegółowe parametry techniczne wynikające z charakterystyki sieci kanalizacji ciśnieniowej oraz Polskich Norm (np.: PN-EN-12056-4 z grudnia 2002r.: Systemy kanalizacji grawitacyjnej wewnątrz budynków, Część 4 - Pompownie ścieków - Projektowanie układu i obliczenia);
  - f. zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, tj. zamieszczenie w sekcji II 1.3: określenie przedmiotu oraz wielkość lub zakres zamówienia a także w sekcji II 1.5: nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (dalej CPV) dotyczącej realizacji usługi corocznego bezpłatnego serwisu gwarancyjnego, z jednoczesnym uwzględnieniem stosownych zapisów w treści SIWZ, kosztorysie (przedmiarze robót) i ofercie;
  - g. zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków i ponowne ich określenie, na zasadzie identycznej jak w SIWZ lub anulowanie (modyfikację) zapisów w SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków i ich ponowne określenie na zasadzie identycznej jak w ogłoszeniu o zamówieniu dotyczące określenia jednakowej kwoty dla potwierdzenia przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo - kredytową, w których Wykonawca posiada rachunek - wysokości posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy;
  - h. zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków i ponowne ich określenie lub anulowanie, związanej z dysponowaniem:
    - a) wyłącznie kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń elektrycznych elektroenergetycznych, a nie jak nadmiernie wymaga się posiadającego co najmniej 5-cio letniego doświadczenia zawodowego w wykonawstwie lub nadzorze robót w ramach posiadanych uprawnień, w tym co najmniej dwóch inwestycji o wartości brutto robót budowlanych nie mniejszej niż 800.000 PLN każda;
    - b) wyłącznie kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych o specjalizacji sieci, instalacji urządzenia

wodociągowe i kanalizacyjne, a nie jak nadmiernie wymaga się posiadającego co najmniej 5-cio letniego doświadczenia zawodowego w wykonawstwie lub nadzorze robót w ramach posiadanych uprawnień, w tym co najmniej dwóch inwestycji o wartości brutto robót budowlanych nie mniejszej niż 3.000.000 PLN każda,

których to zakres wymagań nie przewiduje rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817);

- i. anulowanie bezpodstawnego i bezzasadnego żądania w ofercie oświadczenia o zapoznaniu się bez zastrzeżeń z treścią SIWZ, jako oświadczenia nie mającego podstawy prawnej oraz wymuszającym złożenie nieprawdziwych informacji w związku z rażącymi nieprawidłowościami w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ;
  - j. szczegółowe określenie i wykazanie ilości załączników do SIWZ, w tym specyfikacji technicznej, przedmiarze robót oraz rysunków w celu rzetelnej oceny możliwości wykonania zamówienia publicznego;
  - k. dookreślenie w SIWZ i umowie okoliczności, których wystąpienie może i powinno skutkować zmniejszeniem realizacji zakresu rzeczowego zadania przez Zamawiającego oraz określenia wielkości (w % lub w zł) maksymalnego zmniejszenia tego zakresu zadań, w celu podjęcia przez wykonawcę stosownego oszacowania kosztów przygotowania oferty i ryzyka wystąpienia przedmiotowych okoliczności;
  - l. dokonanie precyzyjnego opisu w SIWZ szczegółowych punktów montażu przepompowni zamiast niedookreślonych i niejasnych a jakże istotnych dla tego zamówienia zakresów montażu;
  - m. wprowadzenie kar umownych dla Zamawiającego w zakresie adekwatnym jak dla Wykonawcy dotyczących: zwłoki w przekazaniu Wykonawcy terenu robót wraz z dokumentacją projektową, za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie Zamawiającego, za opóźnienia w odbiorze robót;
  - n. określenie w SIWZ w sposób analogiczny jak w ogłoszeniu o zamówieniu warunków i oceny spełniania tych warunków przedstawienia dokumentów składanych przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób bezstronny, obiektywny i zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

- 3) niezwłoczne poinformowanie wykonawców oraz zamieszczenie przedmiotowego odwołania na stronie internetowej Zamawiającego, na zasadzie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp;
- 4) zwołania zebrania wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ oraz opisu przedmiotu zamówienia;
- 5) przedłużenia terminu składania ofert oraz terminu wykonania zamówienia.

Ponadto, stosownie do § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) wnosił o zwrot poniesionych kosztów postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności:

1. koszty związane z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy (posiedzenie lub posiedzenia) Izby,
2. wynagrodzenie pełnomocników, jednak nie wyższe niż kwota 3 600 zł;
3. koszty wpisu od odwołania.

W dniu 6 marca 2012 r. Odwołujący został wezwany do usunięcia braków formalnych odwołania, tj. przesłania w terminie 3 dni od dnia doręczenia przedmiotowego wezwania: dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania, dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby wnoszącej odwołanie, dowodu przesłania kopii odwołania Zamawiającemu, gdyż załączony do odwołania dokument był nieczytelny. Odwołujący w wyznaczonym terminie uzupełnił braki formalne odwołania (żądane dokumenty przekazano drogą elektroniczną w dniu 9 marca 2012 r., oryginał pisma wpłynął w dniu 12 marca 2012 r.).

Zamawiający w dniu 5 marca 2012 r. zawiadomił o wniesieniu odwołania poprzez zamieszczenie jego treści na stronie internetowej oraz wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Ponadto poinformował o wniesieniu odwołania faksem wykonawców zainteresowanych postępowaniem (6 marca 2012 r.).

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 16 marca 2012 r. do Prezesa Krajowej Odwoławczej wpłynęła drogą faksową odpowiedź na odwołanie Zamawiającego (oryginał pisma wpłynął w dniu 19 marca 2012 r.), w której Zamawiający, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, poinformował, iż uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający informował, iż zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp kopia przedmiotowego odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego została umieszczona na



stronie Zamawiającego (www.bakalarzewo.pl) w dniu 5 marca 2012 r. Do dnia 16 marca 2012 r. żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron, co zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp daje w konsekwencji podstawę do umorzenia przez Izbę postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. Odpowiedź na odwołanie podpisana została przez Wójta Gminy Bakalarzewo Pana Tomasza Naruszewicza (zaświadczenie o wyborze w aktach sprawy).

Skoro zatem Zamawiający, prawidłowo reprezentowany, poinformował, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w przedmiotowym odwołaniu, przyjęć należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego. Powyższe oświadczenie nie podlega ocenie przez Izbę co do jego zasadności, w związku z czym Krajowa Izba Odwoławcza jest nim związana. W konsekwencji oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania obliguje Krajową Izbę Odwoławczą do umorzenia postępowania odwoławczego.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp).

W związku z tym, wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron w sprawie przedmiotowego odwołania);
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty uiszczonej przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych tytułem wpisu od odwołania stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**