

POSTANOWIENIE

z dnia 30 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **30 marca 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **13 marca 2020 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „PIOMAR” sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Krajowego Biura Wyborczego* (nr postępowania KBW-PZP/PN/2/2020)

prowadzonym przez zamawiającego: **Krajowe Biuro Wyborcze z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy: **MDP Polska sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego „PIOMAR” sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Uzasadnienie

Zamawiający Krajowe Biuro Wyborcze z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pn. *Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Krajowego Biura Wyborczego* (nr postępowania KBW-PZP/PN/2/2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 21 lutego 2020 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 514169-N-2020. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

13 marca 2020 r. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „PIOMAR” sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach {dalej: „Odwołujący”} wniosło w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od odrzucenia jego oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp (jeżeli poniżej nie wskazano innych aktów prawnych):

1. Art. 7 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja” lub „SIWZ”}.
2. Art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 pzp – przez błędną wykładnię oświadczenia woli Odwołującego zawartego w ofercie i w konsekwencji przyjęcie, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.
3. {ewentualnie} Art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 87 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie, który budzi wątpliwości Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym (ewentualnie) wystosowania do Odwołującego wezwania do wyjaśnień treści oferty.
3. Wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie odwołania zawiera uszczegółowienie okoliczności prawnych i faktycznych, które zdaniem Odwołującego uzasadniają jego wniesienie.

W piśmie z 23 marca 2020 r. Zamawiający poinformował, że kopię odwołania przekazał pozostałym wykonawcom 13 marca 2020 r.

16 marca 2020 r. wpłynęło do Prezesa Izby w formie elektronicznej zgłoszenie przez MDP Polska sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Przystępujący”} przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

24 marca 2020 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty powyższego odwołania i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w razie zaistnienia przesłanek określonych w art. 186 ust. 3 pzp.

26 marca 2020 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Przystępującego, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie Przystępujący po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie sprzeciwia się temu, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron i Przystępującego.

Ponadto Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają

Sygn. akt KIO 528/20

poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).