

POSTANOWIENIE
z dnia 17 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 17 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2016r. przez Odwołującego: T-Mobile Polska S.A., ul. Marynarska 12; 02-674 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Al. J.Ch. Szucha 23; 00-580 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: T-Mobile Polska S.A., ul. Marynarska 12; 02-674 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Al. J.Ch. Szucha 23; 00-580 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa zarządzanego i administrowanego środowiska w architekturze chmury dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych”, a Zamawiającym - Ministerstwo Spraw Zagranicznych (numer sprawy: BDG.741.005.2016).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 kwietnia 2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 2016-050119 i w tym samym dniu zamieścił na swojej stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami treści SIWZ Odwołujący: T-Mobile Polska S.A., ul. Marynarska 12; 02-674 Warszawa w dniu 29 kwietnia 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zdaniem Odwołującego w toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ w zw. z art. 5 oraz art. 487 §2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz sporządzenie załącznika nr 2 do SIWZ - Istotne Postanowienia Umowy w sposób naruszający zasady współzycia społecznego w zakresie, w jakim:

- Zamawiający wymaga, aby wykonawca zakończył Etap III (migracja danych) przed terminem 1 września 2016 r. i rozpoczął świadczenie usługi dla Zamawiającego od tej daty;

- Zamawiający wyznaczył w Załączniku nr 6 do Istotnych Postanowień Umowy - Ramowy harmonogram zbyt krótkie okresy realizacji poszczególnych Etapów realizacji, w szczególności - zbyt krótki okres na zakończenie Etapu II i III.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez:

1. ustalenie, iż migracja danych (Etap III) zostanie zakończona nie później niż w

terminie 15 tygodni od dnia zawarcia umowy;

2. zmianę Ramowego harmonogramu (Załącznik nr 6 do Istotnych Postanowień Umowy) poprzez określenie następujących terminów zakończenia Etapów II i III:

- Etap II - zakończenie - 10 tydzień od podpisania umowy;
- Etap III - zakończenie - 15 tydzień od podpisania umowy.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 17 maja 2016r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 16 kwietnia 2016r. o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....