

POSTANOWIENIE

z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Szymon Grzybowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 8 kwietnia 2021 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **M. G. oraz B. G. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „GP-TERM” M. G. & B. G. s.c. z siedzibą w Bochni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka z siedzibą w Wieliczce**

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych „C.” S. i J. C. Spółka Jawna z siedzibą w Krynicy Zdroju zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 679/21 po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie M. G. oraz B. G. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „GP-TERM” M. G. & B. G. s.c. z siedzibą w Bochni kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu,**
- 3. zasądza od odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie M. G. oraz B. G. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą**

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „GP-TERM” M. G. & B. G. s.c. z siedzibą w Bochni na rzecz zamawiającego Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka z siedzibą w Wieliczce kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Muzeum Żup Krakowskich w Wieliczce prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie Modernizacja Kompleksu Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka — II postępowanie”; nr postępowania: DZP-271-01/2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 590280-N-2020 z dnia 2020-09-30 r.

W dniu 3 marca 2021 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie M. i B. G. PPU „GP-TERM” M. G. & B. G. s.c., (dalej Odwołujący) od czynności Zamawiającego podjętej w toku postępowania polegającej na wyborze oferty Przedsiębiorstwa Robót Budowlanych i Transportowych „C.” S. i J. C. sp. jawna z/s przy ul. Puławskiego 29, 33-380 Krynica Zdrój w miejsce oferty Odwołującego, w związku z brakiem przyznania punktów Odwołującemu w ramach kryterium nr 3 „Doświadczenie wybranych osób skierowanych do realizacji zamówienia”, co do osoby wskazanej przez Wykonawcę na stanowisko kierownika prac konserwacyjnych.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 91 ust. 1 Pzp. poprzez brak przyznania Wykonawcy wnoszącemu odwołanie maksimum punktów tj. 10 w ramach kryterium „Doświadczenie wybranych osób skierowanych do realizacji zamówienia — Kierownik prac konserwacyjnych”,
- 2) art. 91 ust. 1 Pzp. w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp. poprzez w wybór przez Zamawiającego oferty Przedsiębiorstwa Robót Budowlanych i Transportowych „C.” S. i J. C. sp. jawna pomimo, że oferta ta miała mniej punktów w ramach kryterium nr 1 i mieć powinna taką samą ilość punktów w ramach kryterium nr 2 i 3.
- 3) art. 87 ust. 1 Pzp. poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie załącznika do oferty nr 1A, dotyczącego dodatkowego doświadczenia Kierownika Prac Konserwatorskich.
- 4) Innych wskazanych w treści uzasadnienia tj. naruszenia art. 26 ust. 4 Pzp.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania oraz
- 2) nakazanie Zamawiającemu:
 - a) unieważnienia czynności oceny i wyboru ofert z dnia 26 lutego 2021 r.,

- b) przyznanie Wykonawcy Odwołującemu maksymalnej ilości punktów w kryterium „dodatkowe doświadczenie Kierownika Prac Konserwatorskich” tj. 10 pkt.,
- c) dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze treść art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), zgodnie z którym do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, Izba do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.)

W dniu 8 kwietnia 2021 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. b ww. rozporządzenia stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, w dniu na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron

lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołujący ponosi koszty, o których mowa § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Tym samym Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 9.000 złotych.

Przewodniczący: