

Sygn. akt: KIO 1230/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 lipca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

**Protokolant: Krzysztof Wasilewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2016 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A., Szczecin** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Warszawa** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa w 2016 i 2017 roku wybranych asortymentów obuwia roboczego i ochronnego oraz odzieży i obuwia identyfikującego dla PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.” – (postępowanie znak ICZ1e-231-03/2016);

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MADA K. i Wspólnicy Spółka jawna, Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego;

przy udziale wykonawcy **ODZIEŻ ROBOCZA Spółka Jawna D. i Wspólnicy, Kielce** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o po stronie Zamawiającego.

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A., Szczecin** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

### do postanowienia z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1230/16

Zamawiający – **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Warszawa** prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa w 2016 i 2017 roku wybranych asortymentów obuwia roboczego i ochronnego oraz odzieży i obuwia identyfikującego dla PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.” – (postępowanie znak ICZ1e-231-03/2016).

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 21.03.2016 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji UE;

W dniu 23.03.2016 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2016/S 058-098620.

W dniu **04.07.2016 r.** Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1. Za najkorzystniejszą w zakresie ww. zadania została uznana oferta wykonawcy ODZIEŻ ROBOGZA Spółka Jawna D. i Wspólnicy, ul. Krakowska 25, 25-036 Kielce.

Na powyższą czynności odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **08.07.2016 r.** wniósł wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A., Szczecin zarzucając Zamawiającemu:

1. błędne ustalenie stanu faktycznego odnośnie do spełnienia przez oferentów: Odzież Robocza Spółka Jawna D. i Wspólnicy oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MADA” K. i Wspólnicy Sp. j. Zakład Pracy Chronionej, wymogów określonych w załączniku nr 1 do SIWZ,

- co, w ocenie Odwołującego, skutkowało naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. polegającym na zaniechaniu odrzucenia ofert wskazanych wyżej wykonawców, pomimo iż nie spełniały one warunku zgodności oferowanego wyrobu z treścią przedstawionego certyfikatu, a tym samym nie odpowiadały treści SIWZ, co obliuguje zamawiającego o odrzucenia oferty

2. naruszenie art. 7 ustawy Pzp przez zaniechanie jego zastosowania przy ocenie ofert, co spowodowało nierówne traktowanie wykonawców i utrudnianie uczciwej konkurencji, poprzez naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. przez to, że zamawiający wybrał ofertę, która nie jest ofertą najkorzystniejszą oraz prowadził postępowanie w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez świadome nierespektowanie przepisów ustawy oraz przez nierówne traktowanie wykonawców.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumentację postępowania, iż kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 11.07.2016 r. Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania zgłosili skutecznie po stronie Zamawiającego następujący wykonawcy:

1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MADA K. i Wspólnicy Spółka jawna, Warszawa;
2. ODZIEŻ ROBOCZA Spółka Jawna D. i Wspólnicy, Kielce.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 19.07.2016 r. (przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron) za pomocą faksu wnoszący odwołanie złożył oświadczenie woli o jego cofnięciu (pismo zarejestrowane pod sygn. DzK-KIO-10681/16). Powyższe pismo zostało podpisane przez pana W.S. – radcę prawnego, który działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 05.07.2016 r., dołączonego wraz z odwołaniem, podpisał odwołanie wniesione w dniu 08.07.2016 r. Powyższe pełnomocnictwo zostało podpisane przez S.U. – Prezesa Zarządu uprawnionego do samodzielnej reprezentacji Odwołującego. Powyższe ustalono na podstawie odpisu KRS z dnia 23.05.2016 r. (dołączonego wraz z odwołaniem)

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 uzdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący**

.....