

POSTANOWIENIE
z dnia 7 października 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska
Członkowie: Renata Tubisz
Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie^z w dniu / w dniach^z **07.10.2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez „Przyguccy Inter-Car” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Przybyszewskiego 176/178, 93-120 Łódź od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Komendę Główną Straży Granicznej z siedzibą w Warszawie, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa protestu / protestów^z z dnia **18.08.2009 r.**

przy udziale Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Zaścianki, ul. Szosa Baranowicka 2, 15-521 Białystok (lider konsorcjum) i Polmozbyt Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 10A, 15-703 Białystok (uczestnik konsorcjum) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego^z,

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża „Przyguccy Inter-Car” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Przybyszewskiego 176/178, 93-120 Łódź i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **1 487 zł 34 gr** (słownie: tysiąc czterysta osiemdziesiąt siedem złotych trzydzieści cztery grosze) z kwoty wpisu uiszczonego przez „Przyguccy Inter-Car” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Przybyszewskiego 176/178, 93-120 Łódź,

- 2) dokonać zwrotu kwoty **13 512 zł 66 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset dwanaście złotych sześćdziesiąt sześć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**Przyguccy Inter-Car**” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. **Przybyszewskiego 176/178, 93-120 Łódź**.

U z a s a d n i e

Komenda Główna Straży Granicznej z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę 22 sztuk pojazdów specjalizowanych (numer sprawy 15/ZB/Biz/09)”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 26 maja 2009 r., nr 2009/S 99-143534.

W dniu 11 sierpnia 2009 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawcę „Przyguccy Inter-Car” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwanego dalej „Odwołującym” o wyborze oferty wykonawcy Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Zaścianki i Polmozbyt Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, zwanego dalej „Konsorcjum GEPARD”, jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2009 r. (wpływ do Zamawiającego w tej samej dacie) Odwołujący wniósł protest na czynność rozstrzygnięcia przetargu i wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie wskazanych w proteście przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 28 sierpnia 2009r. oddalił protest Odwołującego. W tej samej dacie przesyłając przedmiotowe rozstrzygnięcie na numer faksu Odwołującego.

Odwołujący pismem z dnia 10 września 2009 r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (data nadania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w placówce pocztowej operatora publicznego w tej samej dacie). Odwołanie to zostało wniesione po terminie. Tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 184 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp odwołanie od rozstrzygnięcia protestu wnosi się w terminie 10 dni od daty rozstrzygnięcia protestu. Skoro więc informację o rozstrzygnięciu protestu Odwołujący powziął w dniu 28 sierpnia 2009 r. termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 7 września 2009 r.

Zgromadzone w sprawie dokumenty wskazują bowiem, iż Zamawiający istotnie przedmiotowe informacje przesłał Odwołującemu faksem. Potwierdzeniem powyższego jest wydruk z transmisji faksu o numerze 6604370, z treści którego wynika, iż w dniu 28 sierpnia 2009 r. o godzinie 14:53 wysłano 3 strony pisma na numer faksu „042 676 79 74”, a Odwołujący nie zaprzeczył, że wskazany numer jest jego numerem faksu.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*