

POSTANOWIENIE

z dnia 19 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2018 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2018 r. przez wykonawcę **SIMPLE Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego z siedzibą w Zielonej Górze**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SIMPLE Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego z siedzibą w Zielonej Górze prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi nadzoru sprawowanego w imieniu Zamawiającego w zakresie prawidłowości realizacji Projektu pod nazwą „Lubuskie e-Zdrowie” w charakterze Inżyniera Kontraktu”.

W dniu 5 listopada 2018 r. wykonawca Simple Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) – dalej: „Pzp”.

Pismem z dnia 6 listopada 2018 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 6 listopada 2018 r.

Następnie Izba ustaliła, że w dniu 9 listopada 2018 r. do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Data Techno Park sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą we Wrocławiu.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając powyższe zważyła, co następuje.

Na wstępie wskazać należy, że Izba uwzględniła opozycję zgłoszoną przez Odwołującego i Zamawiającego przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy Data Techno Park sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą we Wrocławiu. Izba podzieliła w tym zakresie argumentację przedstawioną przez Odwołującego oraz Zamawiającego, iż załączone do przystąpienia pełnomocnictwo dla pana K.M. zostało udzielone niezgodnie ze sposobem reprezentacji spółki ujawnionym w KRS. Z przedstawionego bowiem na rozprawie przez Zamawiającego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000241430 wynika, iż do reprezentacji spółki Data Techno Park sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą we Wrocławiu uprawnionych jest dwóch członków zarządu działających łącznie. Zarząd spółki ujawniony w KRS jest dwuosobowy, w skład którego wchodzi: Prezes Zarządu – M.G. oraz Wiceprezes Zarządu – I.K.. Pełnomocnictwo złożone wraz z przystąpieniem zostało natomiast podpisane tylko przez jednego członka zarządu, tj. Prezesa Zarządu – pana M.G..

Powyższe okoliczności spowodowały konieczność uznania, że przystąpienie wykonawcy Data Techno Park sp. z o.o. w restrukturyzacji we Wrocławiu wniesione bez

Sygn. akt KIO 2287/18

wymaganego pełnomocnictwa do dokonania tej czynności traktować należy zgodnie z art. 104 k.c. jako czynność nieważną, a zatem nie wywołującą zamierzonych skutków prawnych.

Tym samym Izba uznała, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Wskazać należy następnie, że zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższymi ustaleniami postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2018r. poz. 972) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: