

Sygn. akt: KIO 24/19

KIO 25/19

POSTANOWIENIE
z dnia 21 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Członkowie: Andrzej Niwicki

Robert Skrzyszewski

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania w dniu 21 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2019 r. przez **wykonawcę Zakłady Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (sygn. akt: KIO 24/19)** oraz przez **wykonawcę Koncept Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (sygn. akt: KIO 25/19)**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk - Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe, ul. Jana Pawła II 10, 61-139 Poznań,**

przy udziale wykonawców ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

KONCEPT Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 24/19 po stronie odwołującego,

INTARIS Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 24/19 i KIO 25/19 po stronie odwołującego,

Programa Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 24/19 i KIO 25/19 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 24/19 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 25/19.**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Zakładu Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (sygn. akt: KIO 24/19)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
3. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Koncept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt: KIO 25/19)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 24/19

KIO 25/19

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe (dalej „**Zamawiający**”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Sukcesywna dostawa do ośrodków komputerów dużej mocy i jednostek miejskich sieci komputerowych systemu obliczeniowego i systemu składowania danych wraz z instalacją i integracją, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji przedmiotu zamówienia zawartej w części IV SIWZ”.

W dniu 7 stycznia 2019 r. wykonawca Zakłady Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (sygn. akt: KIO 24/19) (zwany dalej: „**Odwołujący I**”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1, ust. 2c i ust. 2d ustawy Pzp poprzez ustanowienie i wprowadzenie Kryterium technicznego (KT) o wadze 40 (czterdziestu) punktów preferującego rozwiązanie jednego z producentów klastrów obliczeniowych i danych;
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że w rezultacie opis ten utrudnia uczciwą konkurencję;
- 3) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 43 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert;
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania;
- 5) oraz innych przepisów ustawy wskazanych bezpośrednio w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący I wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby: (i) zmienił treść SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania; (ii) dokonał zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana; (iii) przesunął termin składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach.

Również w dniu 7 stycznia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Koncept sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący II**”) (sygn. akt: KIO 25/19) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 9a ust. 1, art. 43 ust. 2, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert w sposób nieuwzględniający złożoności zamówienia oraz czasu niezbędnego na sporządzenie oferty, co uniemożliwia złożenie rzetelnej oferty;
- 2) art. 9a ust. 2, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert nieuwzględniającego czasu niezbędnego do przeprowadzenia wizji lokalnych;
- 3) art. 29 ust. 2, art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 1, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wymaganie załączenia do oferty testu wydajnościowego, wykonanego na zasobie SSD/NVMe przy wykorzystaniu serwerów w konfiguracji zaoferowanej, co prowadzi do: opisanego przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, żądania załączenia do oferty dokumentów zbędnych, których żądanie utrudnia złożenie oferty oraz do preferowania konkretnych wykonawców;
- 4) art. 29 ust. 2, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wymaganie, aby serwery: FAT, Ceph oraz SSD/NVMe znajdowały się na liście kompatybilności systemów:
 - RedHat Enterprise Linux 7 (<https://access.redhat.com/ecosystem>),
 - Suse Enterprise Linux Server 15 (<https://www.suse.com/yesssearch/>)
- 5) art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert KT(7) w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, w tym preferujący rozwiązania firmy Huawei;
- 6) art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert KT(1) w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, w tym preferujący rozwiązania firmy Huawei;
- 7) art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert KT(2) w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, w tym preferujący rozwiązania firmy Huawei;
- 8) art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert KT(3) w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, w tym preferujący rozwiązania firmy Huawei;
- 9) art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert KT(11) w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, w tym preferujący rozwiązania firmy Huawei;
- 10) art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób preferujący konkretne rozwiązania firmy Huawei.

Odwolujący II wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści SIWZ oraz analogicznych w treści ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób:

Ad. zarzut nr 1 i 2 - przesunięcie terminu składania ofert do dnia 4 marca 2019.

Ad. zarzut nr 3 - usunięcie z treści SIWZ wymogu załączenia do oferty wyników testu wydajnościowego dotyczącego wydajności zasobu SSD/NVMe, wykonanego na zasobie SSD/NVMe, przy wykorzystaniu serwerów w konfiguracji zaoferowanej dla węzła dla metadanych według opisanej w SIWZ procedury testowej.

Ad. zarzut nr 4 - usunięcia z treści SIWZ wymagania, aby serwery: FAT, Ceph oraz SSD/NVMe znajdowały się na liście kompatybilności systemów: Red Hat Enterprise Linux 7 (<https://access.redhat.com/ecosystem>) oraz Suse Enterprise Linux Server 15 (<https://www.suse.com/yesssearch/>) i zastąpienia go wymaganiem, aby z załączonej do oferty dokumentacji technicznej producenta wskazywała na kompatybilność oferowanych serwerów z ww. systemami operacyjnymi.

Ad. zarzut nr 5 - usunięcie z treści SIWZ kryterium oceny ofert KT(7)

Ad. zarzut nr 6 - usunięcie z treści SIWZ kryterium KT(1) lub nadanie mu następującego brzmienia: "Możliwość rozszerzenia wielkości pamięci RAM bez wymiany już zainstalowanych kości pamięci w serwerach obliczeniowych: 0 - Rozwiązanie zaoferowane w zadaniu nr 1 nie pozwala na rozszerzenie wielkości pamięci RAM bez wymiany zainstalowanych już kości pamięci RAM; 2 - Możliwość rozszerzenia wielkości pamięci RAM w zaoferowanych węzłach obliczeniowych w zadaniu nr 1".

Ad. zarzut nr 7 - usunięcie z treści SIWZ kryterium KT(2) lub nadanie mu następującego brzmienia: "Maksymalna możliwa wielkość pojemności pamięci RAM w serwerach obliczeniowych - Wartości: 0 - możliwa instalacja poniżej 16 DIMM; 3 - możliwa instalacja minimum 16 DIMM".

Ad. zarzut nr 8 - nadanie kryterium KT(3) następującego brzmienia:

"Rozwiązanie typu chassis (zintegrowane co najmniej zasilanie) dla serwerów obliczeniowych CPU Wartości: 0 - brak w ofercie rozwiązania homogenicznego typu chassis dla serwerów obliczeniowych CPU; 2 - oferta zawiera architekturę w postaci węzłów zamieszczonych w chassis

Ad. zarzut nr 9 - nadanie kryterium KT(II) następującego brzmienia: "Mechanizm wyłączający nadmiarowe zasilacze w przypadku poboru prądu przez węzły na poziomie takim że poziom nadmiarowości jest większy niż N+1; Wartości: 0 - brak mechanizmu w proponowanym rozwiązaniu; 2 - dostępny mechanizm w proponowanym rozwiązaniu lub nadmiarowość jest 1+1".

Ad. zarzut nr 10:

- zmianę pkt 3.1 oraz 3.3.c ze str. 38 i 39 OPZ poprzez usunięcie wymogu, aby urządzenie było w pełni obsadzone dyskami oraz usunięcie wymagania z pkt 3.3.C OPZ lub dopuszczenie pojedynczego zasobu dyskowego 5U;
- zmianę pkt. 2.6.2 ze str. 55 OPZ: poprzez nadanie mu brzmienia: "1. Komplet serwerów może zostać zrealizowany jako 4 serwery rackowe o wysokości 1-2U lub serwery kasetowe (ang. blade), dla których w obudowie blade o wysokości 4-8U zainstalowane są minimum 4 serwery kasetowe".

Następnie Izba ustaliła, że do postępowania w sprawie o sygn. akt: KIO 24/19 oraz KIO 25/19 po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca: Program Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą w Poznaniu (dalej „**Przystępujący**”). Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia powyższego wykonawcy do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 24/19 oraz KIO 25/19 po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 21 stycznia 2019 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 24/19 oraz KIO 25/19, w której oświadczył, że w części uwzględnił zarzuty przedstawione w obu odwołaniach.

W dniu 21 stycznia 2019 r. Przystępujący na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania oświadczył, iż - wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów podniesionych w odwołaniach - nie wnosi sprzeciwu.

W pozostałej części, nieuwzględnionej przez Zamawiającego, w dniu 21 stycznia 2019 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania Odwołujący I oraz Odwołujący II złożyli oświadczenia o cofnięciu zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 24/19 oraz o sygn. akt: KIO 25/19 (i braku sprzeciwu) oraz wycofania pozostałych zarzutów przez

Odwołującego I oraz Odwołującego II, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu I oraz Odwołującemu II z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Wobec brzemienia art. 186 ust. 3a oraz ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 2 pkt ww. rozporządzenia Izba uznała, że brak jest podstaw do zasądzenia Zamawiającemu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na rozprawę.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....