

Sygn. akt: KIO 3265/22

WYROK

z dnia 23 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2022 r. przez wykonawcę E. N. zamieszkałą w Legionowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie w całości.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Instytut Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem są usługi koordynacji implementacji i ewaluacji środowiskowej testowanego modelu pilotażowego Zintegrowanego Systemu Zapobiegania Przemocy Domowej, numer referencyjny: S.220.262.2022, z podziałem na 2 części.

Wartość przedmiotowego zamówienia jest niższa niż progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 listopada 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00458066/01.

W dniu 7 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy E. N. zamieszkałej w Legionowie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty wykonawcy P. W. w zakresie części 2 zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP poprzez błędne uznanie, że oferta Odwołującego nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

W związku z postawionym zarzutem Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Stanowisko Odwołującego:

W pierwszej kolejności Odwołujący zwrócił uwagę na motywy odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego. Następnie podkreślił, że jego zdaniem nie naruszył § 3 ust. 6 Regulaminu Platformy e-Zamówienia poprzez skorzystanie z konta innego Użytkownika, tj. konta Użytkownika Infondo Sp. z o.o. Odwołujący (tj. E. N., jako osoba fizyczna) jest Użytkownikiem Platformy e-Zamówienia. Logując się na Platformę e-Zamówienia, Odwołujący korzystał ze swojego konta Użytkownika, przyporządkowanego do niego jako osoby fizycznej.

Odwołujący kontynuował, że o tym, że Odwołujący, jako osoba fizyczna, jest Użytkownikiem Platformy świadczą również zapisy Regulaminu, z brzmienia których wynika, że Użytkownik to osoba fizyczna:

- - § 3 ust. 3: „Każdy zalogowany Użytkownik Platformy e-Zamówienia ma możliwość wglądu i aktualizacji danych dotyczących jego osoby.”
- § 3 ust. 4: „Każdy zalogowany Użytkownik Platformy e-Zamówienia w roli Supervisora ma możliwość wglądu i aktualizacji danych dotyczących jego podmiotu (...)”
- § 3 ust. 6: „Zabrania się korzystania z kont innych Użytkowników oraz udostępniania swojego Loginu i Hasła innym osobom.”

Zatem, skoro Odwołujący w celu złożenia oferty zalogował się na konto Użytkownika przypisane do jego osoby, to znaczy, że nie naruszył § 3 ust. 6 Regulaminu Platformy e-Zamówienia, co oznacza, że nie wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy PZP.

Następnie Odwołujący podkreślił, w zakresie zgodności złożenia oferty z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego w SWZ, że trudno byłoby uznać, iż informacje zawarte w Dziale III SWZ mają charakter normatywny, a nie wyłącznie informacyjny. Zdaniem Odwołującego można powiedzieć, że przekazują one Wykonawcom wiedzę na temat korzystania z Platformy, potrzebną do wzięcia udziału w postępowaniu. Co podkreślił Odwołujący, Zamawiający nigdzie w SWZ nie zawarł zastrzeżenia, że składając ofertę Wykonawca nie może korzystać z konta przyporządkowanego do innego podmiotu. Takie zastrzeżenie nie wynika także z żadnych przepisów prawa.

Dodał również Odwołujący, że konto „Wykonawca” jest narzędziem do komunikacji z Zamawiającym, w tym składania ofert, a nie do sporządzania ofert ani ich podpisywania. Czynność przekazania oferty za pośrednictwem konta „Wykonawca” odpowiada dostarczeniu oferty do siedziby Zamawiającego w przypadku jej składania w formie papierowej. Wydaje się zatem, że tak jak oferta w formie papierowej może zostać dostarczona do siedziby Zamawiającego przez dowolną osobę czy dowolny podmiot (nie tylko osobiście przez Wykonawcę, ale i przez pracownika Wykonawcy, kuriera czy jakąkolwiek inną osobę lub podmiot, którym Wykonawca powierzy to zadanie), tak dostarczenie oferty w formie elektronicznej może zostać dokonane przez dowolną osobę czy podmiot wybrane przez Wykonawcę (tj. z konta dowolnego podmiotu).

Odwołujący zwrócił również uwagę, że zarejestrowanie się na Platformie e-Zamówienia jest technicznie możliwe pod warunkiem wyboru jednego z trzech kont: Zamawiającego,

Wykonawcy lub Konta uproszczonego. Jednocześnie złożenie oferty jest technicznie możliwe tylko pod warunkiem zalogowania się na konto Wykonawcy (nie da się tego zrobić z Konta uproszczonego). Natomiast zgodnie z definicją znajdującą się w Regulaminie Platformy e-Zamówienia: „Wykonawca – użytkownik korzystający z Platformy po stronie Wykonawcy”. Z przytoczonej definicji wynika, że określenie „Wykonawca” nie jest w tym przypadku używane w rozumieniu prawa zamówień publicznych, lecz w sensie technicznym, jako Użytkownik, który zalogował się na jedno z trzech dostępnych kont, tj. konto o nazwie „Wykonawca”.

Zgodnie z pkt 3 Działu III A) Specyfikacji Warunków Zamówienia „Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi posiadać konto podmiotu „Wykonawca” na Platformie e-Zamówienia”. Zastosowanie przez Zamawiającego określenia konto podmiotu „Wykonawca”, zwłaszcza biorąc pod uwagę wzięcie określenia „Wykonawca” w cudzysłów, sugeruje, że nie mamy tu do czynienia z wymaganiem posiadania konta Wykonawcy w rozumieniu ustawy PZP, a więc konta przyporządkowanego do Wykonawcy, którym jest osoba fizyczna – E. N., odrębnego od konta Wykonawcy Infondo Sp. z o.o., lecz w znaczeniu przypisanym przez Regulamin Platformy, zatem chodzi o logowanie się na Platformę w roli Wykonawcy. Odwołujący, jako osoba fizyczna będącą Użytkownikiem Portalu e-Zamówienia, miał uprawnienia (login i hasło) do logowania się do konta o nazwie „Wykonawca”, zatem posiadał konto podmiotu „Wykonawca”.

Podsumowując, zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego.

Stanowisko Zamawiającego:

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 grudnia 2022 r. swoje stanowisko zawarł Zamawiający, wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający podkreślił, że w SWZ Zamawiający jasno określił, iż „Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi posiadać konto podmiotu „Wykonawca” na Platformie e-Zamówienia”. W SWZ zostało również wskazane, że szczegółowe zasady dotyczące rejestracji i korzystania z w/w platformy określa „Regulamin korzystania z Platformy e-Zamówienia”, który dostępny jest na stronie internetowej <https://ezamowienia.aov.pl>. (pkt 3 działu III Specyfikacji warunków zamówienia). Rzeczony regulamin w postanowieniu § 3 ust. 6 wprost wskazuje na niedopuszczalność korzystania z kont innych użytkowników.

Zamawiający zwrócił uwagę na zaistniały stan faktyczny, wedle którego w postępowaniu wpłynęły dwie oferty, m. in. oferta wykonawcy Infondo Sp. z o. o. Oferta ta została podpisana przez Panią E. N., która zgodnie z danymi ujawnionymi w Rejestrze Przedsiębiorców

Krajowego Rejestru Sądowego pełni funkcję Prezesa Zarządu u tego wykonawcy, tj. organu upoważnionego do jednoosobowej jego reprezentacji. Z treści złożonej oferty wynikało jednak, iż o udzielenie zamówienia ubiegał się nie wskazany wykonawca (wskazana spółka prawa handlowego posiadająca założony swój profil „Wykonawcy” na Platformie e-Zamówienia), ale członek jego organu - Odwołująca E. N., która nie posiadała własnego konta „Wykonawcy” na wskazanej platformie. W związku z tym Zamawiający stwierdził, że oferta złożona za pośrednictwem profilu wykonawcy Infondo sp. z o.o., ale na rzecz innej osoby, niż ten wykonawca, została sporządzona i przekazana niezgodnie z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, wobec czego stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP podlegała odrzuceniu, co też zostało dokonane przez Zamawiającego.

Zdaniem Zamawiającego niezależnie od tego, czy Odwołująca może zostać uznana za „użytkownika” Platformy e-Zamówienia w potocznym tego słowa znaczeniu (jako organ zarejestrowanego Wykonawcy - tj. „Supervisor” w rozumieniu Regulaminu korzystania z Platformy e-Zamówienia), to niewątpliwie nie może zostać uznana za formalnego „użytkownika” tejże platformy, w tym za takiego, który posiada charakter „Wykonawcy” i który wyłącznie uprawniony był do składania w swoim imieniu i na swoją rzecz ofert w prowadzonym postępowaniu. Zgodnie z Regulaminem korzystania z Platformy e-Zamówienia „Użytkownikiem” jest tylko taki użytkownik korzystający z Platformy e-Zamówienia, który jest „Zamawiającym” lub „Wykonawcą”. Z kolei „Wykonawcą” jest tylko taki użytkownik, który korzysta z Platformy po stronie „Wykonawcy”. Regulamin korzystania z Platformy e-Zamówienia dodatkowo rozróżnia „Supervisora”, którym jest „osoba fizyczna występująca w roli administratora danego podmiotu zarejestrowanego na Platformie e-Zamówienia, mająca dostęp do konta podmiotu wraz z możliwością zarządzania tym kontem”. Takim Supervisorem w stosunku do wykonawcy Infondo sp. z o.o. jest więc Odwołująca.

Jak kontynuował Zamawiający wskazany wykonawca stanowi odrębny od Odwołującej podmiot praw i obowiązków - posiadającą osobowość prawną spółkę prawa handlowego. Zgodnie z danymi ujawnionym w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Odwołująca jest jedynie członkiem organu reprezentującego tego wykonawcę (składającym i odbierającym w jego imieniu oświadczenia woli oraz wiedzy innych podmiotów). W związku z tym, iż wskazany wykonawca nie jest osobą fizyczną, wszelkie działania w jego imieniu podejmowane są przez jego organ, w skład którego wchodzi Odwołująca. Nie zachodzi jednak jakakolwiek tożsamość podmiotowa tego wykonawcy i Odwołującej. Korzystając z konta wykonawcy Infondo Sp. z o.o. Odwołująca nie mogła działać we własnym imieniu i na

własną rzecz, niezależnie od tego, iż jako osoba fizyczna administruje ona kontem tego wykonawcy na Platformie e- Zamówienia. W takiej sytuacji Odwołująca działa jako „Supervisor”, a nie wykonawca i w związku z tą funkcją (Supervisora) posiada dostęp do platformy - ze względu na to, że jest osobą fizyczną - pod własnymi danymi osobowymi. Faktycznie nie działa jednak na swoją rzecz, a na rzecz reprezentowanego przez siebie wykonawcy. Zauważyć należy też, iż funkcja członka organu reprezentującego daną spółkę prawa handlowego oraz pełniącego w stosunku do niej funkcję Supervisora w rozumieniu Regulaminu korzystania z Platformy e- Zamówienia, nie jest (nie musi być) ani bezwzględnie ani trwale związana z jedną i tą samą osobą fizyczną, gdyż stosownie do decyzji innego właściwego organu danej spółki, może zostać odwołana dana osoba, a na jej miejsce powołana inna.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem uczestników postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy PZP. Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 ustawy PZP.

Izba uznała zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę P. W. za nieskuteczne. Wskazać w tym miejscu należy na przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), a konkretnie § 4 ust. 1. Zgodnie z tym przepisem pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Z powyższego wynika, że zgłoszenie przystąpienia obligatoryjnie powinno zostać przekazane na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu, co jednak nie nastąpiło. Wykonawca zgłoszenie przystąpienia przekazał jedynie wiadomością e-mail, co nie czyni zadość wymaganiom stawianym przez przepisy ww. Rozporządzenia, a zatem zgłoszenie przystąpienia należało uznać za nieskuteczne.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. przede wszystkim w oparciu o dokumentację przedmiotowego postępowania, której treść

była kluczowa dla rozstrzygnięcia sprawy. Ponadto w ramach postępowania odwoławczego zostały złożone następujące dowody:

- a) Odwołującego
 - i. Zrzut ekranu z Portalu e-Zamówienia „Edycja danych użytkownika”,
 - ii. Zrzut ekranu z Portalu e-Zamówienia „Formularz rejestracji”,
 - iii. Zrzut ekranu z Portalu e-Zamówienia „Zarządzanie kontem użytkownika”,
 - iv. Zrzut ekranu Regulaminu Platformy e-Zamówienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi koordynacji implementacji i ewaluacji środowiskowej testowanego modelu pilotażowego Zintegrowanego Systemu Zapobiegania Przemocy Domowej, numer referencyjny: S.220.262.2022, z podziałem na 2 części.

Zgodnie z zapisami SWZ:

Sekcja III lit. A „*Informacje o stosowanych w postępowaniu środkach komunikacji elektronicznej*”

1. *Komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie PZP, odbywa się przy użyciu Platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem <https://ezamowienia.gov.pl>*

(...)

3. *Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi posiadać konto podmiotu „Wykonawca” na Platformie e-Zamówienia. Szczegółowe informacje w sprawie zakładania kont podmiotów oraz zasady i warunki korzystania z platformy e-Zamówienia określa „Regulamin Platformy e-Zamówienia”, dostępny na stronie internetowej <https://ezamowienia.gov.pl> oraz informacje zamieszczone w zakładce „Centrum Pomocy”.*

Zgodnie z zapisami „Regulaminu Platformy e-Zamówienia:

„§1. *Definicje użyte w Regulaminie*

Supervisor – *osoba fizyczna występująca w roli administratora dla danego podmiotu zarejestrowanego na Platformie e-Zamówienia, mająca dostęp do konta podmiotu wraz z możliwością zarządzania tym kontem,*

Zamawiający – *użytkownicy korzystający z Platformy po stronie Zamawiającego,*

Wykonawca – *użytkownicy korzystający z Platformy po stronie Wykonawcy,*

Użytkownik – użytkownicy korzystający z Platformy e-Zamówienia będący Zamawiającym lub Wykonawcą,

§ 3. Warunki korzystania z Platformy e-Zamówienia

1. Każdy Użytkownik Platformy e-Zamówienia zobowiązany jest do korzystania z usług Platformy.

3. Każdy zalogowany Użytkownik Platformy e-Zamówienia ma możliwość wglądu i aktualizacji danych dotyczących jego osoby.

4. Każdy zalogowany Użytkownik Platformy e-Zamówienia w roli Supervisora ma możliwość wglądu i aktualizacji danych dotyczących jego podmiotu oraz ma możliwość nadawania odpowiednich uprawnień użytkownikom w ramach podmiotu do korzystania z funkcjonalności Platformy.

6. Zabrania się korzystania z kont innych Użytkowników oraz udostępniania swojego Loginu i Hasła innym osobom.”

Do upływu terminu składania ofert, w zakresie części 2, w postępowaniu wpłynęły dwie oferty, tj. oferta Odwołującej opiewająca na kwotę 99 200,00 PLN brutto oraz oferta wykonawcy P. W. opiewająca na kwotę 112 000,00 PLN brutto.

Zgodnie z informacją z dnia 2 grudnia 2022 r., następnie sprostowaną dnia 14 grudnia 2022 r., za najkorzystniejszą w części 2 wybrano ofertę wykonawcy P. W.. Oferta Odwołującej została odrzucona.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wskazał m. in. na zapisy pkt 3 działu III SWZ oraz na § 3 ust. 6 Regulaminu Platformy e-Zamówienia. W dniu 1 grudnia 2022 r. o godz. 11:53 na stronę prowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia na usługi koordynacji implementacji i ewaluacji środowiskowej testowanego modelu pilotażowego ZSPD (znak sprawy S.220.262.2022) wpłynęła oferta pochodząca z konta Wykonawcy: Infodno Sp. z o. o. (...). Zgodnie z treścią wpisu tej spółki do KRS funkcję jej Prezesa pełni p. E. N.. Na ofercie widnieje podpis tej osoby. Z treści tej oferty wnika jednak, że o udzielenie zamówienia nie ubiega się ww. Infondo Sp. z o. o. lecz we własnym imieniu osoba fizyczna nie prowadząca działalności gospodarczej p. E. N. (...). Z ustaleń Zamawiającego wynika również, że p. E. N. w chwili składania oferta nie posiadała aktywnego konta Wykonawcy w systemie e-Zamówienia.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że powyższa oferta została sporządzona i przekazana niezgodnie z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Wskazane przez Zamawiającego postanowienia § 3 ust. 6 Regulaminu w

sposób kategoriyczny zabraniają posługiwania się kontem innego wykonawcy w systemie e-Zamówienia. W ocenie Zamawiającego zakaz korzystania w systemie e-Zamówienia z obcych kont dotyczy wszystkich Wykonawców, niezależnie od dysponowania uprawnienia do składania oświadczeń w imieniu innego Wykonawcy wynikających z pełnionych u niego funkcji.

W tych okolicznościach, Zamawiający stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP jest zobowiązany do odrzucenia oferty, gdyż nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na oddalenie.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W przypadku postępowań o wartości niższej niż progi unijne, ww. przepis koresponduje z art. 281 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, który zobowiązuje Zamawiającego do opisanie w SWZ informacji o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacji o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej.

Jak z kolei zgodnie przyjmuje się w orzecznictwie i w doktrynie, treść SWZ jest wiążąca zarówno dla Zamawiającego jak też wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, co prowadzi do wniosku, że każdorazowo Zamawiający zobowiązany jest oceniać złożone przez wykonawców oferty przez pryzmat zapisów SWZ. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla zamawiającego - jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych (tak: wyrok KIO z dnia 7 stycznia 2016 r., KIO 2735/15).

Nie jest więc tak jak twierdzi Odwołujący, że pewne zapisy SWZ można traktować wyłącznie jako informacyjne, niemające charakteru normatywnego. Tak jak wiążące są postanowienia dotyczące warunków udziału w postępowaniu czy też kryteriów oceny ofert, tak wykonawcy biorący udział w postępowaniu zobowiązani są do respektowania pozostałych reguł określonych przez Zamawiającego, również reguł dotyczących sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z tego względu zapis sekcji III lit. A pkt 3 SWZ, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi posiadać konto podmiotu „Wykonawca” na Platformie e-Zamówienia należy uznać za wiążący, a tym samym konieczny do spełnienia przez oferentów.

Zdaniem Izby, uwzględniając okoliczności niniejszej sprawy, zapis ten można również odczytać w następujący sposób: Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj. E. N. musi posiadać konto podmiotu „Wykonawca” na Platformie e-Zamówienia. Brzmienie tego zapisu nie pozostawia zdaniem Izby wątpliwości interpretacyjnych. Zamawiający zobowiązał wykonawców biorących udział w postępowaniu do posiadania konta „Wykonawca” na platformie e-Zamówienia.

Wykonawcą w niniejszym postępowaniu jest E. N.. Z tego wynika, że E. N. powinna posiadać konto „Wykonawca” na platformie e-Zamówienia, tj. konto wykonawcy E. N.. Nie sposób jednak uznać, że E. N. użytkująca konto wykonawcy Infondo Sp. z o. o. jednocześnie je posiada jako wykonawca biorący udział w tym postępowaniu. Osoba ta jest jedynie użytkownikiem konta „Wykonawca”, jednak nie posiada go samodzielnie jako wykonawca E. N.. Konto to jest w posiadaniu Infondo Sp. z o. o., który działa przez swoje organy, a p. E. N. jest członkiem takiego organu. Nie zachodzi jednak jakakolwiek tożsamość podmiotowa tego wykonawcy i E. N..

Zdaniem Izby opisany wyżej sposób złożenia oferty przez Odwołującego był sprzeczny z przywołanymi wcześniej zapisami SWZ, a zatem czynność odrzucenia jego oferty była prawidłowa.

Na marginesie jedynie Izba pragnie w części przyznać rację odwołującemu, że par. 3 ust. 6 regulaminu platformy e-zamówienia nie został naruszony. Naruszenie tego postanowienia miałoby miejsce w sytuacji gdyby np. p. N. skorzystała z konta innej osoby np. p. K. lub udostępniła mu hasła do jej konta. Pani N. nie skorzystała jednak z konta innego użytkownika, cały czas korzystała ze swojego konta, które jednak nie było kontem wykonawcy p. E. N., a kontem wykonawcy Infondo Sp. z o. o., a taka sytuacja została wyraźnie wykluczona w SWZ przez Zamawiającego, co przesądza o prawidłowości odrzucenia oferty odwołującego.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: