

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 20 stycznia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **20 stycznia 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2014 r.

przez wykonawcę: **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa, rozbudowa, modernizacje (zadania 1-5): Wymiana centrali telefonicznej wraz z wdrożeniem VoIP oraz wyposażeniem w nowej i starej siedzibie IHIT (Warszawa ul. Indiry Gandhi 14 i ul. Chocimska 5). Modernizacja systemu KD/RCP. Modernizacja sieci komputerowej, rozbudowa WiFi. Rozbudowa szpitalnego systemu oprogramowania w części medycznej i administracyjnej. System audiowizualny.* (nr postępowania IHIT/P/71/2013)

prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Hematologii i Transfuzjologii z siedzibą w Warszawie**

**orzeka:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez tego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Instytut Hematologii i Transfuzjologii z siedzibą w Warszawie {dalej zwany również w skrócie „IHIT”} – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa, rozbudowa, modernizacje (zadania 1-5): Wymiana centrali telefonicznej wraz z wdrożeniem VoIP oraz wyposażeniem w nowej i starej siedzibie IHIT (Warszawa ul. Indiry Gandhi 14 i ul. Chocimska 5). Modernizacja systemu KD/RCP. Modernizacja sieci komputerowej, rozbudowa WiFi. Rozbudowa szpitalnego systemu oprogramowania w części medycznej i administracyjnej. System audiowizualny.* (nr postępowania IHIT/P/71/2013). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2013/S\_249-434992 z 24 grudnia 2013 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej, na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia {dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”}. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

3 stycznia 2014 r. Odwołujący – CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie {spółka dalej zwana również w skrócie „CGM”} – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej odwołanie wobec treści ogłoszenia i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu).

Odwołujący CGM zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {zarzuty}:

- I. Art. 83 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez brak jednoznacznego wskazania maksymalnej liczby ofert częściowych i zawarcie w SIWZ wewnątrz sprzecznych postanowień w tym zakresie {część I.3 SIWZ}, co może skutkować odrzuceniem oferty i podejmowaniem przez Zamawiającego arbitralnych rozstrzygnięć w tym zakresie.
- II. Art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez niejednoznaczne określenie wymagań Zamawiającego w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia, który ma być spełniony w przypadku zrealizowania „dwóch dostaw przedmiotu zamówienia” o wartościach właściwych dla poszczególnych zadań (zadania 1 -5), co sugeruje, że warunek udziału w postępowaniu zostaje spełniony wyłącznie w przypadku zrealizowana zamówień referencyjnych o zakresie tożsamym z przedmiotem

zamówienia {część II.2.2 oraz III.1.7 SIWZ, część III.2.1 pkt 2.2 ogłoszenia o zamówieniu}.

- III. Art. 38 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez wprowadzenie do SIWZ postanowień ograniczających prawo wykonawców do uzyskania wyjaśnień treści SIWZ i ograniczenie obowiązku Zamawiającego do udzielenia tych wyjaśnień w przypadku, gdy treść pytania będzie zawierała prośbę o zmianę SIWZ, wykreślenie określonych treści lub prośbę o dopuszczenie przedmiotu zamówienia o parametrach innych niż określone przez Zamawiającego {część VIII.7 SIWZ}, co skutkuje naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.
- IV. Art. 29 ust. 1 - 2 oraz art. 7 ust. 1 – przez brak określenia precyzyjnych wymagań dotyczących warunków technicznych planowanej rozbudowy systemu oprogramowania w części medycznej i administracyjnej (zadanie 4) – to jest bez: wskazania sposobu planowanej rozbudowy; udostępnienia informacji na temat struktury posiadanych systemów informatycznych, w tym zwłaszcza informacji o powiązaniach istniejących pomiędzy poszczególnymi modułami i systemami; udostępnienia informacji na temat struktury baz danych wykorzystywanych przez rozbudowywane systemy; udostępnienia dokumentacji technicznej rozbudowywanych systemów, w tym także bez udostępnienia kodów źródłowych tychże systemów; określenia właściwości systemów Optimed koniecznych do wykonania rozbudowy, co dotyczy następujących parametrów: a) Załącznik nr 1: Opis przedmiotu zamówienia/Parametry graniczne, Zadanie nr 4: tabela 4.13 poz. 1 i 2 tabeli (nadawanie uprawnień w aplikacjach Optimed oraz jednolity wygląd modułu nadawanie uprawnień w aplikacjach Optimed), b) Załącznik nr 1: Opis przedmiotu zamówienia/Parametry graniczne, Zadanie nr 4: tabela 4.16 poz. 2 tabeli (tablet medyczny – powiązanie kodu kreskowego z danymi pacjenta w systemie Optimed, integracja z systemem Optimed), c) Załącznik nr 1: Opis przedmiotu zamówienia/Parametry graniczne, Zadanie nr 4: tabela 4.17 poz. 1 (znakowanie pacjentów – wydruk opasek dla pacjentów z systemu Optimed), d) Załącznik nr 1: Opis przedmiotu zamówienia/Parametry graniczne, Zadanie nr 4: tabela 4.31 poz. 1 (udzielenie licencji uprawniającej do korzystania z modułu apteczki oddziałowej na nieograniczonej liczbie stanowisk); co uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności zamówienia oraz wycenę oferty, a także co pozwala na złożenie oferty wyłącznie przez podmiot oferujący system Optimed (spółka ESAProjekt sp. z o.o., COMARCH Polska S.A.), przez co dochodzi do wyłączenia konkurencyjności postępowania i naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

{W uzasadnieniu Odwołujący dodatkowo sprecyzował powyższe zarzuty

przez wskazanie okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających jego zadaniem wniesienie odwołania.}

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania w SIWZ lub ogłoszeniu o zamówieniu {numeracja poniższych żądań odpowiada numeracji powyższych zarzutów} :

- I. Zmiany postanowień części 1.3 SIWZ i jednoznaczne określenie maksymalnej liczby części zamówienia, na które oferty częściowe może złożyć wykonawca oraz jednoznaczne wskazanie liczby i formy składanych ofert częściowych.
- II. Zmiany postanowień części II.2.2 oraz III. 1.7 SIWZ, a także części III.2.1 pkt 2.2 ogłoszenia o zamówieniu – przez wskazanie precyzyjnych wymogów dotyczących zamówień referencyjnych wymaganych dla spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia.
- III. Wykreślenia postanowień SIWZ zawartych w części VII.7 w całości.
- IV. Uzupelnienia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie rozbudowy systemu oprogramowania w części medycznej i administracyjnej (zadanie nr 4) – przez: a) określenie technicznych warunków planowanej rozbudowy; b) udostępnienie pełnej informacji technicznej dotyczącej rozbudowywanych systemów a zwłaszcza: struktury posiadanych systemów informatycznych, w tym zwłaszcza informacji o powiązaniach istniejących pomiędzy poszczególnymi modułami i systemami, struktury baz danych wykorzystywanych przez rozbudowywane systemy (opisy i nazwy tabel ze wskazaniem rodzaju i sposobu zapisu danych, dokumentacji technicznej rozbudowywanych systemów, a zwłaszcza kodów źródłowych rozbudowywanych systemów wraz z opisem ich struktury; c) określenia właściwości systemów Optimed koniecznych do wykonania rozbudowy, w zakresie parametrów opisanych w załączniku nr 1 dotyczącym zadania nr 4, a w szczególności udostępnienia pełnej informacji o protokołach i interfejsach wymiany danych wykorzystywanych w systemach Optimed, wraz dostępem do kodów źródłowych, niezbędnych do wykonania żądanej integracji; a w braku możliwości udostępnienia wszystkich informacji wymienionych w lit. a-c powyżej; d) dopuszczenie możliwości wymiany funkcjonujących modułów systemu medycznego i administracyjnego z odstępniem od wymogu wprowadzania poprawek w systemie Optimed.

3 stycznia 2014 r. Zamawiający zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne

zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

10 stycznia 2014 r. wpłynęła do Prezesa Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że po zapoznaniu się z treścią odwołania CompuGroup Medical sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, postanowił uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z 3 stycznia 2014 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego według zasad określonych w art. 186 ust. 2 pzp

Zamawiający dodał, że w zakresie zarzutów oznaczonych liczbami I, II i III dokona zmian i modyfikacji zapisów w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu. Natomiast w zakresie zarzutu oznaczonego liczbą IV dokona uzupełnienia informacji dotyczących warunków technicznych planowanej rozbudowy systemów oraz udostępni informacje i dokumenty uzupełniające opis przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na odwołanie podpisała osoba pełniąca stanowisko zastępcy dyrektora, dla której załączono upoważnienie udzielone przez osobę pełniącą stanowisko dyrektora do wykonywania czynności za kierownika zamawiającego w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych realizowanych przez IHiT w Warszawie. Osoba udzielająca tego pełnomocnictwa została ujawniona w tym charakterze w znajdującej się w aktach sprawy informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS według stanu na 10 stycznia 2014 r. dla nr KRS 0000119139.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zamawiający wyraził w piśmie z 10 stycznia 2014 r. w sposób niebudzący wątpliwości wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Izba zważyła, że dla wywarcia skutku postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

## **Sygn. akt KIO 18/14**

w odwołaniu, a żaden wykonawca nie zgłosił po jego stronie przystąpienia do postępowania odwoławczego, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**