

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 19 maja 2014 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Ewa Sikorska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 maja 2014 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2014 roku przez **J..... C..... i J..... K.....**, **wspólników spółki cywilnej pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany Izoterbud s.c. w Toruniu** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową nr 4620 w Toruniu**

**postanawia:**

**1. odrzuca odwołanie**

**2. kosztami postępowania obciąża J..... C..... i J..... K....., wspólników spółki cywilnej pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany Izoterbud s.c. w Toruniu i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **J..... C..... i J..... K....., wspólników spółki cywilnej pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany Izoterbud s.c. w Toruniu** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Jednostka Wojskowa nr 4620 w Toruniu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na remont budynku nr 1 w Toruniu ul. Okólna 37.

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 7 maja 2014 roku J..... C..... i J..... K....., wspólnicy spółki cywilnej pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany Izoterbud s.c. (dalej: odwołujący) w Toruniu, wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu ich oferty, pomimo że zawierała ona najkorzystniejszą cenę, co zostało ogłoszone podczas publicznego otwarcia ofert.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:**

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia na roboty budowlane o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 30 maja 2014 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm: FUH RABUD R..... D..... w Golubiu-Dobrzyniu oraz ELTOP sp.j. w Toruniu. W tym samym piśmie zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołujących. Informacja została przesłana faksem i pocztą.

Na powyższą czynność zamawiającego odwołujący wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało nadane przesyłką poleconą w dniu 5 maja 2014 roku, co wynika z pieczęci placówki pocztowej Toruń 1, umieszczonych na kopercie. Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w dniu 7 maja 2014 roku, co potwierdza prezentata Krajowej Izby Odwoławczej, umieszczona na pierwszej stronie odwołania.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego jest robota budowlana, której szacunkowa wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Stosownie do art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku, gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W związku z tym, że zamawiający poinformował odwołujących o czynności stanowiącej podstawę odwołania za pomocą faksu, który to sposób jest wymieniony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, przyjąć należy, że odwołanie powinno zostać wniesiony w terminie 5 dni od daty przesłania informacji, a zatem w dniu 5 maja 2014 roku.

W myśl art. 180 ust. 4 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu. Nowelizacja ustawy Pzp wprowadzona ustawą z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) uchyliła przepis, zgodnie z którym równoznaczne z wniesieniem odwołania jest jego złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego. Tym samym, dla zachowania terminu wniesienia odwołania konieczne jest jego doręczenie w wymaganym terminie Prezesowi KIO. Stanowisko takie potwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 7 lutego 2014 roku Sygn. akt II CZP 90/13. Wobec tego odwołanie złożone w przedmiotowym postępowaniu winno zostać doręczone do Prezesa KIO najpóźniej w dniu 5 maja 2014 roku. Odwołanie zostało zaś wniesione w dniu 7 maja 2014 roku, czyli z dwudniowym uchybieniem terminu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:** .....