

Sygn. akt: KIO 1766/12

WYROK
z dnia 29 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 sierpnia w 2012 r. w Warszawie odwołania z dnia 17 sierpnia 2012 r. wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego China Erlianhot Dazhong Urban Construction & Property Development Co., Kompleksowa Obsługa Inwestycji Portal – Bud Inwest spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kosakowo w Kosakowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego China Erlianhot Dazhong Urban Construction & Property Development Co., Kompleksowa Obsługa Inwestycji Portal – Bud Inwest spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 20 000 zł 00 gr (słownie: dwudziestu tysięcy złotych, zero groszy) uiszczony przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego China Erlianhot Dazhong Urban Construction & Property Development Co., Kompleksowa Obsługa Inwestycji Portal – Bud Inwest spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Gdańsku, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Kosakowo w Kosakowie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Zaprojektowanie i wybudowanie zespołu obiektów Gimnazjum Gminnego wraz z zagospodarowaniem terenu i wykonaniem niezbędnej infrastruktury zlokalizowanego przy ul. Żeromskiego w Kosakowie -II.”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 8 sierpnia 2012 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowania oraz uznaniu oferty odwołującego za odrzuconą, w związku z niewniesieniem wadium do upływu terminu składania ofert. Zamawiający jako okoliczności faktyczne uzasadniające powyższe wskazał, iż wadium do banku prowadzącego jego rachunek bankowy wpłynęło o godz. 12.45 w dniu 6 sierpnia 2012 r., tj. po upływie terminu składania ofert, który upływał w dniu 6 sierpnia 2012 r. o godz. 10.00.

W dniu 17 sierpnia 2012 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego China Erlianhot Dazhong Urban Construction & Property Development Co., Kompleksowa Obsługa Inwestycji Portal – Bud Inwest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Gdańsku wnieśli odwołanie względem wykluczenia z postępowania oraz jego unieważnienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez uznanie, iż nie wniesiono wadium do upływu terminu składania ofert, a w rezultacie bezpodstawne wykluczenie wykonawcy;
- 2) art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy, poprzez uznanie, że wykonawca, który złożył ofertę z najniższą ceną został wykluczony z postępowania, a w rezultacie bezpodstawne unieważnienie postępowania;
- 3) art. 7 ust 1 ustawy, poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wykluczenia oraz uchylenia czynności unieważnienia postępowania.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podniósł, iż:

- stanowisko zamawiającego jest nieprawidłowe, gdyż zostało oparte na błędnym rozumieniu przepisu art. 45 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W myśl art. 45 ust. 3 ustawy, wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert, przy czym wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego i musi być wniesione najpóźniej przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert - na kanwie niniejszej sprawy do dnia 06-08-2012 r., do godz. 10:00;
- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wadium spełnia dwie podstawowe funkcje. Po pierwsze, stanowi zabezpieczenie interesów zamawiającego na wypadek, gdyby wykonawca, którego oferta zostanie wybrana, swoim nierzetelnym zachowaniem uniemożliwił zawarcie umowy. Po drugie, tworzy barierę finansową uniemożliwiającą przystąpienie do przetargu podmiotów niezainteresowanych postępowaniem i uzyskaniem zamówienia publicznego.
- dokonując wykładni przepisów art. 45 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 45 ust. 7 ustawy, nie można kierować się jedynie ich literalnym brzmieniem, lecz należy odnosić się do celu, który chciał osiągnąć ustawodawca poprzez wprowadzenie takich właśnie regulacji. Cel ten zaś jest jednoznaczny - zabezpieczenie interesów zamawiającego, przez materialne zagwarantowanie podpisania umowy ze strony wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Tak orzekł Zespół Arbitrów w wyroku z dnia z 2006-02-06 UZP/ZO/0-285/06. Istotnym jest, by w momencie upływu terminu do składania ofert, oferta nie pozostawała nawet przez krótki czas niezabezpieczona wadium, albowiem celem wadium jest zabezpieczenie interesu zamawiającego, poprzez przekazanie do dyspozycji zamawiającego oznaczonej kwoty pieniężnej;
- odwołujący w dniu 3 sierpnia 2012 r. dokonał przelewu kwoty wadium w wysokości 690.000,00 PLN zł na konto bankowe zamawiającego w formie przelewu SORBNET. SORBNET to system, który pozwala wysłać dowolny przelew w czasie rzeczywistym, co oznacza, iż beneficjent nie może już odwołać swojej dyspozycji. Zgodnie z informacją uzyskaną i potwierdzoną z Banku wykonawcy Deutsche Bank PBC S.A. przedmiotowa kwota została wygenerowana o godzinie 8.12 dnia 06-08-2012r. Mając powyższe na względzie, w wyznaczonym terminie nastąpiło uznanie rachunku zamawiającego, w wymaganej kwocie wadium, co przesądza o tym, że wadium zostało wniesione, zabezpieczając tym samym ofertę w taki sposób, że zamawiający może bez przeszkód uczynić użytek ze zdeponowanej kwoty wadium, w przypadku gdyby ku temu zachodziły uzasadnione podstawy;
- świadczenie odwołującego polegające na zapłacie wadium zostało więc spełnione zarówno we właściwej wysokości (690.000,00 PLN), we właściwym miejscu (rachunek bankowy zamawiającego), jak i we właściwym terminie (przed upływem terminu składania ofert),

a więc uznać należy, iż wadium w pieniądzu wniesione zostało skutecznie, przez co spełniona została funkcja wadium i zabezpieczony interes zamawiającego.

- w niniejszym postępowaniu wymagana kwota zabezpieczenia wadium oferty została faktycznie wniesiona, tak więc oferta zamawiającego była skutecznie zabezpieczona, poprzez fakt przekazania przez wykonawcę dyspozycji przelewu typu SORBNET na rachunek bankowy zamawiającego wymaganej kwoty, z której mógł on w każdej chwili się zaspokoić - w sytuacjach określonych w ustawie. Wobec powyższego cel wadium został zatem osiągnięty i wykonawca nie może zostać wykluczony z postępowania ze względu na brak wadium, które faktycznie zostało wniesione.

- wykonawca nie powinien ponosić żadnej odpowiedzialności za rozbieżności w systemach bankowych swojego banku i banku zamawiającego. Zamawiający wówczas winien był w warunkach przetargu ustalić jaki rodzaj przelewu winien być zastosowywany czy tylko Elikzir czy również i SORBNET.

- bezspornym jest, że wadium zostało wniesione w formie pieniężnej, a kwota wysokości 690.000,00 PLN (wraz z prowizją bankową z tytułu przelewu SORBNET) w czasie rzeczywistym została wpłacona na wskazane konto zamawiającego, w dniu 06-08-2012r. o godz. 8.12. tj. przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert, który upływał o godz. 10.00.; odwołujący w dokumentach oferty dołączył kopię tego dowodu wpłaty.

- mając na względzie fakt, iż sankcją wykluczenia z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy jest jedynie nie wniesienie wadium na cały okres związania ofertą, zgodnie ze stanem faktycznym nie ma podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustalił i zważyła, co następuje:

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ustalono, iż zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zastosowanego jako podstawa wykluczenia odwołującego, w powołanych przez zamawiającego okolicznościach faktycznych jest nieuprawniony.

Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania m.in. w przypadku gdy nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Z art. 45 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Należy zgodzić się z jednolitym poglądem

prezentowanym w orzecznictwie, że wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium (tak, przykładowo, wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2009 r. w spr. KIO/UZP 213/10, 8 stycznia 2010, w spr. KIO/UZP 1610/09, z dnia 3 września 2010 r. w spr. KIO 1868/10, z dnia 23 stycznia 2012 r. w spr. KIO 52/12). Także zamawiający dał w tym zakresie jednoznaczne wytyczne w ogłoszeniu (pkt III.1.1 pkt 9.6) a także specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 9.6) wskazując, że „Wadium wniesione w pieniądzu należy wpłacić przelewem na następujący rachunek Zamawiającego: (...) z dopiskiem (...) w terminie składania oferty a kopię dowodu wpłaty załączyć do oferty. Przy wniesieniu wadium w pieniądzu za pomocą przelewu bankowego Zamawiający będzie uważał, za skuteczne tylko wówczas, gdy bank prowadzący rachunek Zamawiającego potwierdzi, że otrzymał taki przelew przed upływem terminu składania ofert. W wymienionym przypadku dołączenie do oferty kopii polecenia przelewu wystawionego przez Wykonawcę jest warunkiem niewystarczającym do stwierdzenia przez Zamawiającego terminowego wniesienia wadium przez Wykonawcę.” Zamawiający podał także, że „Za termin wniesienia wadium wniesionego w pieniądzu uważa się datę uznania środków na koncie Zamawiającego” (pkt 9.9 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 9.9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Utrwalone i jednolite w orzecznictwie dotyczącym zamówień publicznych należy uznać takie rozumienie powołanego przepisu art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika obowiązek skutecznego, niejako „fizycznego” dostarczenia wadium zamawiającemu przed terminem składania ofert. Uznaje się więc, iż przed tym terminem w dyspozycji zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadialna czy wadium wniesione w pieniądzu (na rachunku zamawiającego), tak aby już od chwili składania ofert mógł skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie zeń zaspokoić roszczenia przypisane ustawą. Środki pieniężne winny znaleźć się na rachunku zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, który w tym postępowaniu ustalony został na dzień 6 sierpnia 2012 r. godz. 10. Wynika to zarówno z brzmienia art. 45 ust. 3 ustawy jak i postanowień ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanych na użytek tego postępowania, gdzie wyraźnie wyartykułowano wymaganie, by w razie wadium pieniężnego środki zostały uznane na rachunku zamawiającego przed terminem składania ofert.

W okolicznościach niniejszej sprawy za bezsporny należało uznać fakt wpływu kwoty wadialnej do zamawiającego po terminie składania ofert (na jego rachunek bankowy) potwierdzony dodatkowo informacją z banku prowadzącego rachunek zamawiającego. Wynika z niej wyraźnie, że *kwota przelewu 690.000,00 zł (słownie złotych: sześćset*

*dziewięćdziesiąt tysięcy 00/100) również tytułem wadium została zaksięgowana na rachunek Gminy Kosakowo (...) dnia 06.08.2012 o godzinie 12.45. Istotnie, opisana jako wadium kwota została przekazana z rachunku przed terminem składania ofert tj. 3 sierpnia 2012 r. o godzinie 16:05:40 (złożone przez odwołującego potwierdzenie realizacji przelewu SORBNET z dnia 3 sierpnia 2012 r.). Jak wynika ze złożonego przez odwołującego wydruku z korespondencji z bankiem prowadzącym rachunek odwołującego *przelew na kwotę 690 tys PLN zlecany 03.08.2012 o godzinie 16.05 (...) został przekazany do pierwszej sesji Sorbnetu w poniedziałek 6.08.2012. sesja została wygenerowana o godz. 8:07, natomiast wysłana o godz. 8:12.* Nie stanowi to jednak dowodu, potwierdzającego ponad wszelką wątpliwość, że kwota wadium została przekazana, uznana na rachunku zamawiającego do godziny 10.00 dnia 6 sierpnia 2012 r.*

Dostrzeżenia przy tym wymaga, że to wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Zastosowanie przesłanki wykluczenia wykonawcy zawartej w ww. przepisie jest tu niejako „automatyczne”, uzależnione od wystąpienia wskazanych tam okoliczności, które nie są dodatkowo powiązane z jakimkolwiek stopniem zawinienia ich wystąpienia. W tego typu okolicznościach jakie miały miejsce w niniejszym postępowaniu zamawiający zobligowany więc był do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższej oceny nie mogła zatem zmienić argumentacja odwołującego, zgodnie z którą zastosowany przelew (system Sorbnet) powoduje dokonanie przelewu w czasie rzeczywistym i że z momentem wystosowania odpowiedniej dyspozycji i przyjęcia jej przez bank, nastąpi automatycznie uznanie na koncie zamawiającego. Podobnie, nie mogła przemawiać za uznaniem odwołania podnoszona przez odwołującego okoliczność braku zaksięgowania środków na koncie przez bank zamawiającego do tej godziny, jako całkowicie niezależna od wnoszącego wadium wykonawcy co do której nie może on ponosić konsekwencji działań osób trzecich. Odwołujący na powyższą okoliczność złożył część opracowania Narodowego Banku Polskiego, tytułowanego *System płatniczy w Polsce* (lipiec 2008). Opracowanie to nie może jednak stanowić uzasadnienia dla dopuszczenia możliwości uznania przelewu kwoty tytułem wadium, której uznanie nastąpiło po terminie składania ofert. Zobowiązanie się przez bank do przekazania wpłaty automatycznie, w czasie rzeczywistym dotyczy zleceniodawcy (odwołującego) nie oznacza jednak, że skutki ewentualnego niewywiązania się z tego zobowiązania mogą dotyczyć innych podmiotów (zamawiającego). Stąd nie sposób było podzielić argumentacji odwołującego, zgodnie z którą wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji w wyniku tego rodzaju operacji bankowych. Skutki wyboru banku oraz sposobu przekazania środków obciążają wykonawcę; brak jest przy tym

instrumentów gwarancyjnych wynikających z tego, że konkretny przelew był wykonany z zastosowaniem konkretnego systemu rozrachunków (przykładowo Elixir, Sorbnet itp). Takiej rękojmi nie przewidują żadne przepisy, zaś ewentualne regulaminy lub zasady funkcjonowania rachunku odnoszą się do stosunku między posiadaczem rachunku oraz bankiem, nie sięgają natomiast relacji między posiadaczem rachunku a zamawiającym czy jego bankiem. Kwestia wzajemnych relacji na gruncie umowy pomiędzy zleceniodawcą a bankiem pozostaje bowiem bez wpływu dla oceny, czy nastąpiło uznanie odpowiednią kwotą na rachunku zamawiającego,

Istotne w tej mierze są właściwe regulacje zawarte w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych a następnie ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 roku Nr 72, poz. 665 ze zm.). I tak, przepis art. 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych określa, na czym polega wniesienie wadium w pieniądzu. Zgodnie z tym przepisem, wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „*wpłacać na rachunek*” jest w ocenie Izby równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku. Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „*wpłata*” w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty. Potwierdzeniem powyższego jest przepis art. 63c ustawy Prawo bankowe, zgodnie z którym *polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego. Z przepisu wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest zatem równoznaczna z dokonaniem wpłaty. Zdanie drugie przepisu art. 63c ustawy Prawo bankowe wprost wskazuje, że polecenie przelewu dokonywane jest w ramach stosunku prawnego łączącego bank z dłużnikiem, którego źródłem jest umowa rachunku bankowego. Polecenie przelewu nie jest samodzielną instytucją prawa bankowego, lecz narzędziem, z wykorzystaniem którego posiadacz rachunku realizuje przewidziane w umowie prawo przeprowadzania rozliczeń pieniężnych (tak: E. Woźniak. Polecenie przelewu w bankowości elektronicznej, CBKE Uniwersytet Wrocławski. Czerwiec 2005). Oznacza to zatem tyle, że ewentualne zasady dotyczące uznania rachunku dotyczą stosunku umownego pomiędzy posiadaczem rachunku a jego bankiem, nie wywołują natomiast skutku wobec podmiotu trzeciego (przykładowo, zamawiającego).*

Zwrócić trzeba także uwagę, że w złożonym przez odwołującego opracowaniu mówi się, że system SORBNET zapewne dokonywanie rozrachunku brutto w czasie rzeczywistym poprzez rachunki bieżące banków prowadzone w Narodowym Banku Polskim. (...) zlecenia płatnicze przesyłane przez KIR mają najwyższy priorytet; następne co do ważności są zlecenia przesyłane przez Narodowy Bank Polski, a następnie zlecenia KDPW. Zlecenia przesyłane przez banki mają najniższy priorytet. (...) zlecenia własne Narodowego Banku Polskiego dotyczące sprzedaży znaków pieniężnych, zapłaty odsetek, prowizji i opłat oraz zlecenia KDPW wystawione w imieniu banków, a także w jego własnym imieniu są realizowane na takich samych zasadach jak wszystkie inne transakcje. Rozrachunek pozycji netto wynikających z różnych przebiegów rozliczeniowych w KIR odbywa się w systemie SORBNET podczas trzech sesji rozrachunkowych w ciągu dnia (patrz szczegóły w pkt 3.3). Rozrachunek pozycji netto przesyłanych z KDPW jest dokonywany w systemie SORBNET podczas trzech sesji rozrachunkowych w ciągu dnia (patrz szczegóły w pkt 4.3.2.1). zależnie od dostępności środków pieniężnych na rachunku banku zlecenia realizuje się niezwłocznie lub umieszcza w centralnej kolejce do czasu zgromadzenia wystarczających środków na ich realizację. Gdy środki pieniężne są dostępne, rachunek płatnika jest obciążany i jednocześnie uznawany jest rachunek beneficjenta. Płatnik otrzymuje potwierdzenie realizacji transakcji, a beneficjent otrzymuje potwierdzenie, że jego rachunek został uznany. Oznacza to zatem, że w tym samym czasie powinna nastąpić realizacja przelewu oraz uznanie na rachunku beneficjenta. W sprawie ustalono, że uznanie rachunku zamawiającego na kwotę 690 000 zł nastąpiło w dniu 6 sierpnia 2012 o godzinie 12.45 – wynika to jednoznacznie z pisma banku prowadzącego rachunek zamawiającego. Z korespondencji z pracownikiem banku odwołującego wynika przy tym, że przelew został przekazany do realizacji w pierwszej sesji w poniedziałek 6 sierpnia 2012 r., którą wygenerowano o godz. 8:07, a wysłano o godzinie 8:12. Nie sposób na podstawie tej informacji przesądzić, że jest to równoznaczne z uznaniem rachunku zamawiającego, szczególnie w okolicznościach, gdy odmienny wniosek wynika z informacji banku prowadzącego rachunek zamawiającego.

Nie stanowi także uzasadnienia dla odmiennej oceny okoliczność, czy zamawiający w ogłoszeniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawrze informacje co do rodzaju przelewu (np. Elixir, Sorbnet) – jak wskazano wyżej, wybór sposobu wniesienia wadium pieniężnego, w tym jego przelewu należy do wykonawcy, byleby tylko kwota z tego tytułu została wniesiona do upływu terminu składania ofert. Nie sposób więc podzielić argumentacji odwołującego, zgodnie z którą wykonawca nie powinien ponosić żadnej odpowiedzialności za rozbieżności w systemach bankowych swojego banku i banku zamawiającego, zaś w takim wypadku zamawiający winien w warunkach przetargu ustalić jaki rodzaj przelewu winien być zastosowywany czy tylko Eliksir czy również i Sorbnet.

Zatem, wobec faktu, że kwota wadium nie została zaksięgowana na koncie zamawiającego przed terminem składania ofert, oferta złożona przez odwołującego nie była skutecznie zabezpieczona. Oznacza to, że zamawiający w sytuacji wystąpienia okoliczności przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych nie dysponowałby kwotą wadium, nie mógłby skutecznie zaspokoić swoich roszczeń, zatem cel wadium nie został osiągnięty.

Wobec powyższego, działanie zamawiającego polegające na wykluczeniu odwołującego z postępowania należało uznać za w pełni uprawnione. Nie potwierdziły się zatem zarzucane naruszenia art. 24 ust. 2 pkt. 2, art. 93 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: