

Sygn. akt: KIO 1051/19

POSTANOWIENIE
z dnia 24 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 24 czerwca 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2019r. przez **wykonawcę W. ISS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością" spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku Białej, ul. Leszczyńska 22**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 148/150**

przy udziale **wykonawcy S. Pojazdy Specjalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej ul. Bestwińska 105A** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1051/19 po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W. ISS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością" spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku Białej, ul. Leszczyńska 22** kwoty 13 500zł. 00 (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90 % uiszczzonego wpisu

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pojazdów typu armatka wodna zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 lutego 2019r. za numerem 2019/S 034 – 76351.

W dniu 31 maja 2019r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy S. – Pojazdy Specjalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 10 czerwca 2019r. wykonawca W. ISS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością" spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku Białej, ul. Leszczyńska 22 – dalej odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego spółki komandytowej. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 10 czerwca 2019r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy przez dokonanie przez zamawiającego wyboru oferty wykonawcy – S. Pojazdy Specjalne Sp. z o.o., złożonej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji gdy jej treść nie jest zgodna z treścią SIWZ
- 2) art. 89 ust. 1 pkt. 2) w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy –S. Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. złożonej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pomimo tego, iż jej treści nie odpowiadała treści SIWZ
- 3) art. 87 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy przez dokonanie w trybie poprawienia omyłki, istotnej zmiany w treści oferty wykonawcy S. Pojazdy Specjalne Sp. z .o.o.
- 4) art. 9 ust. 2 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy S. Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. pomimo przedłożenia przez tego wykonawcę wymaganego przez zamawiającego dokumentu homologacyjnego jedynie w angielskiej wersji językowej, bez tłumaczenia na język polski
- 5) art. 7 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy S. Pojazdy Specjalne Sp. z o.o.
- 2) unieważnienia czynności zamawiającego poprawienia omyłki w ofercie wykonawcy S. Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy
- 3) dokonania ponownego badania oferty złożonej przez wykonawcę – S. Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. oraz dokonania jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, jako iż jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu

4) dokonania oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. oferty odwołującego

Ponadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Dodatkowo o przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania - w szczególności SIWZ wraz ze wszystkimi załącznikami, ogłoszenia o zamówieniu, wyjaśnień do treści SIWZ, oferty wykonawcy S. Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. wraz ze wszystkimi załącznikami stanowiącymi jej integralną część, protokołu postępowania wraz ze wszystkimi załącznikami, w tym w szczególności korespondencją pomiędzy zamawiającym, a Wykonawcą S. Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. mającą miejsce po otwarciu ofert, jednocześnie odwołujący zastrzegł sobie prawo powoływania dalszych wniosków dowodowych na dalszym etapie postępowania.

W dniu 10 czerwca 2019r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 12 czerwca 2019r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca S. Pojazdy Specjalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej ul. Bestwińska 105A wnosząc o oddalenie odwołania z uwagi na jego bezzasadność. Wskazał, że jego oferta została uznana za najkorzystniejszą i dlatego ma interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 11 czerwca 2019r.

W dniu 21 czerwca 2019r. odwołujący cofnął odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Izba postanowiła nie zasądzić na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego z tego względu, że wycofanie odwołania nastąpiło na więcej niż jeden dzień niż wyznaczony termin posiedzenia.

Przewodniczący: