

Sygn. akt: KIO 2258/18

POSTANOWIENIE

z dnia 14 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 listopada 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2018 r. przez wykonawcę **Rail Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Willowa 8/10 lok. 11, 00-790 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja spółka akcyjna, ul. Łowiecka 24, 50-220 Wrocław**

postanawia:

1. **umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Rail Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ul. Willowa 8/10 lok. 11, 00-790 Warszawa** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja spółka akcyjna (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.- dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego pod nazwą „Obsługa bocznic kolejowych Kogeneracji S.A.”, nr referencyjny: 1001045700. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym w dniu 21 lipca 2018 pod numerem 2018/S 139-318774.

Pismem z dnia 23 października 2018 r., Zamawiający poinformował Rail Polska sp. z o.o. o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp z uwagi na brak dostarczenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego (dalej: „KRK”) dla prokurentów, których nie uzupełnił pomimo wezwania do uzupełnienia.

W dniu 2 listopada 2018 r. Rail Polska sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący” lub „Rail Polska”), wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art 7 ust 1 ustawy Pzp w zw. z pkt 9.8 Informacji i wymagań dotyczących prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego poprzez wykluczenie Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pomimo zaniechania przez Zamawiającego potwierdzenia, na żądanie Wykonawcy, faktu dokonania czynności uzupełnienia braków wniosku, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 2) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Rail Polska do uzupełnienia braków formalnych wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, gdyż w okolicznościach niniejszej sprawy pismo Zamawiającego z dnia 20.09.2018 r. nie może być uznane za wezwanie, skierowane do Wykonawcy, lecz do STK S.A.;
- 3) naruszenie art. 24 ust. pkt 14 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne przyjęcie przez Zamawiającego podstawy wykluczenia Wykonawcy tj. rzekomego skazania osób wymienionych w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, podczas gdy Wykonawca przedstawił Zamawiającemu informacje z KRK członków zarządu oraz prokurentów Rail Polska o niekaralności wskazanych osób,
- 4) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez bezzasadne przyjęcie przez Zamawiającego, że Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania, podczas gdy Wykonawca przedstawił Zamawiającemu informacje o niekaralności, w tym informacje z KRK o niekaralności członków zarządu oraz prokurentów Rail Polska o niekaralności wskazanych osób.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Rail Polska z postępowania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy do uzupełnienia braków wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a po jego uzupełnieniu lub bezskutecznym upływie terminu do uzupełnienia wniosku nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu,
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Wykonawcy kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz zastępstwa przed Izbą.

Zawiadomienie o otrzymaniu kopii odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało wysłane przez Zamawiającego w dniu 5 listopada 2018 roku. W terminie ustawowym do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 9 listopada 2018 r., Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości. Oświadczenie zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, stosownie do przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp należało umorzyć postępowanie. Przepis ten stanowi, iż *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: