

Sygn. akt: KIO 1536/16

POSTANOWIENIE
z dnia 26 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez **M. T. i R. T. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Tomigraf s.c. M. T., R. T.,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Praga-Południe,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **M. T. i R. T. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Tomigraf s.c. M. T., R. T.** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga **w Warszawie.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1536/16

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Praga-Południe – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy ulicy Radziłowskiej na odc. od ulicy Zakopiańskiej, o łącznej długości ok. 65,00 mb. z odwodnieniem, oświetleniem, urządzeniem zieleni drogowej, usunięciem kolizji i zabezpieczeniem urządzeń elektroenergetycznych, wraz z niezbędnymi uzgodnieniami i opiniami wymaganymi szczególnymi przepisami oraz przebudowę ulic Zakopiańskiej, Radziłowskiej i Szczuczyńskiej.*

W dniu 16 sierpnia 2016 r. wykonawca Tomigraf s.c. M. T., R. T. wniósł odwołanie wobec czynności wykluczenia tego wykonawcy z postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania oraz poprzez błędne uznanie, że Odwołujący nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
- 2) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 26 ust. 3 poprzez wezwanie do uzupełnienia dokumentów, pomimo że Odwołujący wykazał spełnienie warunków w zakresie wiedzy i doświadczenia;
- 3) art. 7 ust 1 i 3 w zw. z art. 26 ust. 2b poprzez brak uznania, że Odwołującemu zostały skutecznie udostępnione zasoby podmiotu trzeciego i błędne przyjęcie, że PPHUiT TOMIRAF J. T. występuje w przedmiotowym postępowaniu jako podwykonawca Odwołującego;
- 4) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 3 poprzez podanie błędnej podstawy prawnej oraz zastosowanie niejasnego i nie mającego pokrycia z rzeczywistością uzasadnienia faktycznego wykluczenia Odwołującego;
- 5) art. 89 ust 1 pkt 5 poprzez jego niewłaściwe (błędne) zastosowanie jako podstawy prawnej odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego oraz odrzucenia jego oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 24 sierpnia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 17 sierpnia 2016 r. drogą elektroniczną oraz pocztą,

zatem określony w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp 3-dniowy termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął w dniu 20 sierpnia 2016 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, w związku z czym postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....