

Sygn. akt: KIO 963/12

**POSTANOWIENIE
z dnia 23 maja 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2012 r. przez wykonawcę Plaston-P spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez Jastrzębską Spółkę Węglową SA w Jastrzębiu Zdroju

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Plaston-P spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawy dla KWK „Budryk” rur poliuretanowych oraz rur z laminatów poliestrowo szklanych wraz z osprzętem w łącznej ilości 19 572 metrów i 2040 sztuk z terminem realizacji 12 miesięcy od daty zawarcia umowy”, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 maja 2012 r. pod nr 2012/S 84-138947, w tej samej dacie zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na swojej stronie internetowej.

Odwołujący w dniu 11 maja 2012 r. wniósł odwołanie wobec dokonanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie: art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 29 ust. 2 i ust. 3 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez wskazanie na konkretne wyroby produkowane przez SPYRA PRIMO Poland Sp. z o.o., a w konsekwencji art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W oparciu o tak postawione zarzuty, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakwestionowanym zakresie, poprzez:

- 1) wykreślenie wymiaru Dw dla rur szczegółowo opisanych w załączniku nr 1 do formularza ofertowego dla zadania 1 poz. 1-11, oraz dla zadania 2 poz. 1-2,
- 2) dopuszczenie rozwiązania równoważnego w zakresie rodzaju połączenia kołnierzewego (wymóg 2.1.5 i 3.1.5 zał. Nr 1 do siwz), poprzez dopuszczenie kołnierzy stałych do laminowanych do rury przewodniej i stanowiących integralną część rury.

Zamawiający w dniu 22 maja 2012 r., złożył pismo, w którym oświadczył, iż w nawiązaniu do wniesionego odwołania przez wykonawcę Plaston – P sp. z o.o. w Gliwicach w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego nr 76/P/DZZ/12 na „Dostawy dla KWK „Budryk” rur poliuretanowych oraz rur z laminatów poliestrowo szklanych wraz z osprzętem w łącznej ilości 19 572 metrów i 2040 sztuk z terminem realizacji 12 miesięcy od daty zawarcia umowy” uwzględni całość zarzutów przedstawionych

w odwołaniu, a stosowna modyfikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostanie opublikowana w najbliższym czasie.

Do postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem wykonawcy Plaston-P spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach nie przystąpił do którejkolwiek ze stron żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez wykonawcę Plaston-P spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach w zakresie wszystkich zarzutów, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest bowiem uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych,

stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: