

POSTANOWIENIE
z dnia 10 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **10 maja 2021 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2021 r. przez wykonawcę **Elektrometal S.A., ul. Stawowa 71, 43-400 Cieszyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o., ul. W. Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów**

przy udziale wykonawcy **Zakład Usługowo-Produkcyjny Emiter Sp. j. S. B. P. L., ul. Skrudlak 3, 34-600 Limanowa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych rzecz wykonawcy **Elektrometal S.A., ul. Stawowa 71, 43-400 Cieszyn** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawę fabrycznie nowych, standardowych szafek gazowych dla Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział zakład Gazowniczy w Zabrze, prowadzonym przez Polska Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o., ul. Wojciecha Bandrowskiego 16,33-100 Tarnów (dalej „zamawiający” wykonawca Elektrometal S.A. ul. Stawowa 71, 43-400 Cieszyn (dalej „odwołujący”) złożył, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 7 ust. 3 w zw. z art. 2 pkt 5 lit. a) w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych, Dz.U.2019.2020 [dalej: „PWPZP”], poprzez wybór oferty wykonawcy, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 lit a) ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”],
2. art. 7 ust. 3 w zw. z art. 2 pkt 5 lit a), art. 91 ust. 1 oraz w zw. z art. 90 ust. 1 PWPZP, poprzez wybór oferty najkorzystniejszej z pominięciem kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, a w konsekwencji wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie spełnia wymagań określonych w art. 2 pkt 5 lit. a) ustawy Pzp,
3. art. 7 ust. 3, art. 2 pkt 5 lit a) i art. 91 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1 PWPZP, poprzez błędną ocenę oferty odwołującego wynikającą z przyjęcia, że oferowane przez niego szafki nie są wykonane z ABS i w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej z pominięciem kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ,
4. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1 PWPZP, poprzez przeprowadzenie postępowania przetargowego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji błędną ocenę oferty odwołującego i błędny wybór oferty Emiter, a także zaniechanie wyboru oferty odwołującego, mimo, jego oferta była ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Zakład Usługowo-Produkcyjny Emiter Sp. j. S. B. . L., ul. Skrudlak 3, 34-600 Limanowa,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
 - a. dokonania wyboru oferty odwołującego,

Pismem z dnia 10 maja 2021 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

Zgodnie z art. 520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot odwołującemu 90 % kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: