

Sygn. akt: KIO 567/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 2 kwietnia 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** **Bogdan Artymowicz**

**Członkowie:** **Paweł Trojan**

**Renata Tubisz**

**Protokolant:** **Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania z dnia 23 marca 2012 r. wniesionego przez wykonawcę: **CompuGroup Medical Polska Sp. z o. o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9**, w postępowaniu prowadzonym przez **Szpitalę Polskie S.A – Operator Szpitala Polskiego Połczyn-Zdrój, 40-722 Katowice, ul. Czajek 41,**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **CompuGroup Medical Polska Sp. z o. o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9**, kwoty **15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – „Szpitale Polskie” S.A. z siedzibą w Katowicach prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa oprogramowania i sprzętu do teleradiologii/telemedycyny.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 marca 2012 r. pod numerem 2012/S 51-082865.

W dniu 23 marca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynęło odwołanie wykonawcy: CompGroup Medical Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.) [dalej także, jako „Pzp”]:

- 1) art. 7 ust. 1 Pzp w związku art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp poprzez dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w zakresie dotyczącym obowiązku dysponowania „osobą certyfikowaną przez producenta oferowanych serwerów na poziomie minimum specjalisty, która będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnego za świadczenie usług instalacyjno-konfiguracyjnych” (pkt III.2.1.3 pkt 3 i 111.2.3.3 pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu oraz V.8.3. i IV 1.3 SIWZ) w sposób nieprecyzyjny naruszający uczciwą konkurencję poprzez niejasne określenie rodzaju certyfikatów wymaganych przez Zamawiającego, a w szczególności poprzez niemożliwość do zweryfikowania zakresu wymaganych uprawnień, a także nieuwzględnienie możliwości stosowania różnego nazewnictwa w certyfikatach wystawianych przez poszczególnych producentów serwerów;
- 2) art. 29 ust. 2-3 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie w załączniku nr 7 do SIWZ (Parametry funkcjonalno - użytkowe) postanowień opisujących przedmiot zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, a także ze wskazaniem nazw konkretnego produktu lub modelu urządzenia w odniesieniu do następujących elementów zamówienia:
  - a) pkt A 11.1.1 APARAT RTG OGÓLNODIAGNOSTYCZNY - DR / Akcesoria:  
wprowadzenie wymogu dostarczenia serwera z procesorem Intel Core 2 duo lub

tej samej klasy-co narusza zasadę uczciwej konkurencji (wskazanie konkretnego produktu) bez zapewnienia realnej możliwości zaoferowania produktu równoważnego w związku z brakiem wskazania kryteriów równoważności procesora;

b) pkt A 11.2.1 LEKARSKA STACJA OPISOWA (KONSOLA) / INFORMACJE OGÓLNE wprowadzenie wymogu dostarczenia Komputera PC z procesorem Intel XEON X3430 lub tej samej klasy - co narusza zasadę uczciwej konkurencji (wskazanie konkretnego produktu) bez zapewnienia realnej możliwości zaoferowania produktu równoważnego w związku z brakiem wskazania kryteriów równoważności procesora;

c) pkt A 11.5.13 Moduł DICOM Endoskopu

- wprowadzenie wymogu dostarczenia stacji roboczej z procesorem 3.1 GHz,
- wprowadzenia wymogu dostarczenia pamięci DDR 1333 MHz,
- wprowadzenia wymogu dostarczenia dysku twardego w technologii SATA o prędkości obrotowej 7200 obr./min

które to wymogi ograniczają uczciwą konkurencję albowiem uniemożliwiają zaoferowanie rozwiązań bardziej wydajnych i mogą wskazywać na preferencję konkretnego producenta;

d) pkt C 1.1. 3-5 Stacje robocze -1 szt. Platforma sprzętowa do urządzeń brzegowych rok produkcji 2012 fabrycznie nowy

- zastrzeżenia, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testu Oferent musi dostarczyć Zamawiającemu licencjonowane oprogramowanie testujące, komputer do testu oraz dokładny opis metodyki przeprowadzonego testu wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego,

- wymóg dostarczenia pamięci taktowanej zegarem 1333 MHz,
- wymóg dostarczenia pamięci masowej w standardzie SATA o prędkości obrotowej 7200 obr./min.,

które to wymogi ograniczają uczciwą konkurencję albowiem uniemożliwiają zaoferowanie rozwiązań bardziej wydajnych i mogą wskazywać na preferencję konkretnego producenta, a także nakładają na Wykonawców dodatkowe i niezasadnione obowiązki związane z koniecznością dostarczenia oprogramowania testującego w sytuacji, gdy wynik wydajności testu znajduje się na stronie internetowej wskazanej przez Zamawiającego;

e) pkt C IV.1. 3-5 Zakup, instalacja i konfiguracja stacji roboczych i terminalowych wraz z niezbędnym oprogramowaniem

- zastrzeżenia, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testu Oferent musi dostarczyć Zamawiającemu licencjonowane oprogramowanie testujące, komputer do testu oraz dokładny opis metodyki przeprowadzonego testu wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego,

- wymóg dostarczenia pamięci taktowanej zegarem 1333 MHz,

- wymóg dostarczenia pamięci masowej w standardzie SATA o prędkości obrotowej 7200 obr./min.,

które to wymogi ograniczają uczciwą konkurencję albowiem uniemożliwiają zaoferowanie rozwiązań bardziej wydajnych i mogą wskazywać na preferencję konkretnego producenta, a także nakładają na Wykonawców dodatkowe i nieuzasadnione obowiązki związane z koniecznością dostarczenia oprogramowania testującego w sytuacji, gdy wynik wydajności testu znajduje się na stronie internetowej wskazanej przez Zamawiającego;

f) pkt C VII.1. Punkt Pobrań- stacja robocza

- zastrzeżenia, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testu Oferent musi dostarczyć Zamawiającemu licencjonowane oprogramowanie testujące, komputer do testu oraz dokładny opis metodyki przeprowadzonego testu wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego,

- wymóg dostarczenia pamięci taktowanej zegarem 1333 MHz,

- wymóg dostarczenia pamięci masowej w standardzie SATA o prędkości obrotowej 7200 obr./min.,

które to wymogi ograniczają uczciwą konkurencję albowiem uniemożliwiają zaoferowanie rozwiązań bardziej wydajnych i mogą wskazywać na preferencję konkretnego producenta, a także nakładają na Wykonawców dodatkowe i nieuzasadnione obowiązki związane z koniecznością dostarczenia oprogramowania testującego w sytuacji, gdy wynik wydajności testu znajduje się na stronie internetowej wskazanej przez Zamawiającego;

3) art. 29 ust. 1-2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie w Załączniku nr 7 pkt C. V do SIWZ obowiązku dostarczenia licencji systemu Eskulap, co stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta systemu Politechnikę Poznańska i grupę jej dystrybutorów, przez co z udziału w postępowaniu eliminowani są wszyscy konkurencyjni dostawcy systemów HIS/RIS/PACS, a dostawa dodatkowych licencji HIS stanowi tylko niewielki element całości zamówienia;

4) art. 29 ust. 1-2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie w Załączniku nr 7 do SIWZ pkt V.I obowiązku zapewnienia integracji systemu RIS/PACS z posiadanym

systemem HIS tj. systemem ESKULAP bez zapewnienia szczegółowych informacji na temat parametrów zakresu i zasad integracji, szczegółów interfejsów wymiany danych istniejących w integrowanym oprogramowaniu, dostępu do tych interfejsów lub zapewnienia dostępu do kodów źródłowych oprogramowania, a także bez zapewnienia współpracy producenta integrowanego oprogramowania, co stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta integrowanego systemu CGM HIS oraz jego dystrybutorów, które to podmioty mogą jednostronnie eliminować z udziału w przetargu podmioty konkurencyjne;

- 5) art. 29 ust. 1-2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie w Załączniku nr 7 do SIWZ pkt IX.1 wymogu dostawy systemu eWyniki bez podania jego funkcjonalności, co uniemożliwia weryfikację wymagań Zamawiającego oraz uprzywilejowuje dostawców dysponujących modulem o nazwie podanej przez Zamawiającego.

Odwołujący wnosił o:

- 1) wykreślenie z ogłoszenia i z SIWZ wymogu legitymowania się certyfikatem producenta na określonym poziomie (obecnie specjalisty) -z pozostawieniem wymogu dysponowania certyfikatem wystawionym przez producenta serwera,
- 2) wprowadzenie w załącznikach do SIWZ następujących zmian:
  - a) wykreślenie z Załącznika nr 7 do SIWZ odniesień do procesorów firmy INTEL i opisanie procesorów poprzez wskazanie granicznych parametrów wydajnościowych osiąganych w stosownych testach publikowanych na stronach www,
  - b) wykreślenie wymogów dostarczenia procesorów o określonym poziomie taktowania lub dodanie obiektywnych kryteriów równoważności zgodnie z rekomendacjami Prezesa UZP,
  - c) dopuszczenie możliwości zaoferowania dysków twardych z inną prędkością obrotową, wykreślenia wymogu dostarczenia konkretnych typów pamięci z góry narzuconymi taktowaniami lub dodanie obiektywnych kryteriów równoważności zgodnie z rekomendacjami Prezesa UZP,
- 3) wykreślenie w całości postanowień SIWZ dotyczących licencji systemu Eskulap i wszelkich zapisów wskazujących na system Eskulap (w tym dostawę licencji bazy danych i systemu operacyjnego dla systemu Eskulap, dostosowania konfiguracji komputerów do tego systemu itp.) i dopuszczenie w to miejsce dostawy licencji dowolnego systemu HIS spełniającego wymogi funkcjonalne, zaś w przypadku już posiadanych licencji poprzez dopuszczenie wymiany na nowe wraz z ich wdrożeniem,

- 4) uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o informacje niezbędne do przeprowadzenia integracji oraz oszacowania jej kosztów, a w szczególności o informacje dotyczące: interfejsów wymiany danych istniejących w integrowanym oprogramowaniu zapewnienia dostępu do tych interfejsów oraz współpracy ze strony dostawcy systemu integrowanego. W przypadku uwzględnienia zarzutu nr 3 poprzez dopuszczenie wymiany istniejącego oprogramowania HIS wnioskował o zmianę wskazanych w zarzucie 4 zapisów poprzez wprowadzenie wymogu integracji z dostarczonym oprogramowaniem, które ma zastąpić istniejący system HIS,
- 5) wykreślenie wymogu dostawy systemu Wynik, ewentualnie dodanie stosownego dokumentu opisującego funkcje tego modułu.

Izba ustaliła również, iż w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy p.z.p. po stronie zamawiającego swojego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 30 marca 2012 r., zamawiający odpowiadając na odwołanie uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 p.z.p. i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....