

**Sygn. akt KIO 2410/16**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 grudnia 2016 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 grudnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia br. przez wykonawcę Zarys International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Zabrzu, w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Medyczne im. dr. L Rydygiera spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi

**p o s t a n a w i a:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zarys International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Zabrzu kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

I. Centrum Medyczne im. dr. L Rydygiera spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa z późn. zm.), którego przedmiotem jest dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku.

W dniu 21 grudnia 2016 r. wykonawca Zarys International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Zabrze (dalej: Odwołujący) zarzucił Zamawiającemu niezgodny z przepisami Prawa zamówień publicznych opis przedmiotu zamówienia zawarty w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie niektórych pozycji pakietu 1 co uniemożliwia składanie ofert przez innych wykonawców, a zarazem narusza zasady równego traktowania wykonawców, a przede wszystkim zasadę uczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 23 grudnia 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....