

Sygn. akt: KIO 1242/21

POSTANOWIENIE
z dnia 10 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Remondis Warmia - Mazury Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie i Remondis Mrągowo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Piecki

przy udziale wykonawcy P. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Komunalnych P. L. w Mrągowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Remondis Warmia - Mazury Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie i Remondis Mrągowo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Piecki (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Odbiór odpadów komunalnych z terenu Gminy Piecki” (nr ref. RZK.271.2.2021). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 marca 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00025655. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej jako „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 26 kwietnia 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Remondis Warmia - Mazury Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie i Remondis Mrągowo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętej w ww. postępowaniu polegającej na wyborze oferty wykonawcy P. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Komunalnych P. L. w Mrągowie (dalej jako „ZUK”) oraz zaniechaniu odrzucenia oferty ww. wykonawcy, względnie wezwania go do udzielenia wyjaśnień i poprawienia lub uzupełnienia dokumentów. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 266 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra rozwoju, pracy i technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ZUK, w sytuacji gdy nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy;
względnie (w przypadku uznania przez Izbę braku podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy ZUK)
art. 128 ust. 4 w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ZUK do udzielenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym wartości usługi świadczonej przez wykonawcę na rzecz Piekarni Cukierni M. S. w odniesieniu do ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 266 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra rozwoju,

pracy i technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ZUK, w sytuacji gdy nie dysponuje on pojazdem o ładowności do 3,5 tony do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych z funkcją kompaktującą (śmieciarka), umożliwiającym dojazd do trudno dostępnych działek położonych na koloniach miejscowości, a w konsekwencji nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy;

względnie (w przypadku uznania przez Izbę braku podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy)

art. 128 ust. 1 lub 4 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentu, tj. „Wykazu urządzeń technicznych - Pojazdów”, w celu wykazania, że wykonawca dysponuje pojazdem o ładowności do 3,5 tony do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych z funkcją kompaktującą (śmieciarka), umożliwiającym dojazd do trudno dostępnych działek położonych na koloniach miejscowości, a co najmniej do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Odwołujący w oparciu o tak postawione zarzuty wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, a ramach tej czynności nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy ZUK na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, względnie (w przypadku uznania przez Izbę braku podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy ZUK) nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy ZUK do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu urządzeń technicznych – pojazdów tak, aby wykazał on, że dysponuje on wszystkimi wymaganymi przez Zamawiającego pojazdami, w tym jednym pojazdem o ładowności do 3,5 tony do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych z funkcją kompaktującą (śmieciarka), umożliwiającym dojazd do trudno dostępnych działek, położonych na koloniach miejscowości.

Wobec spełnienia przesłanek wynikających z art. 525 ustawy Pzp Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze jego Uczestnika wykonawcę P. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Komunalnych P. L. w Mrągowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, iż w dniu 10 czerwca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania w całości, podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji zgodnie z dokumentami załączonymi do odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy nPzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy nPzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: