

WYROK
z dnia 27 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2018 r. przez wykonawcę **WAS Wietmarscher Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 2, 87-162 Lubicz Górny**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowana Ratunkowego, ul. Poleska 89, 15-874 Białystok**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **WAS Wietmarscher Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 2, 87-162 Lubicz Górny, i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **WAS Wietmarscher Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 2, 87-162 Lubicz Górny**, tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **WAS Wietmarscher Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 2, 87-162 Lubicz Górny**, na rzecz zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowana Ratunkowego, ul. Poleska 89, 15-874 Białystok**, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowana Ratunkowego, ul. Poleska 89, 15-874 Białystok, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „dostawa 5 ambulansów medycznych szczegółowo wyspecyfikowanych w załączniku nr 1 do siwz”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 maja 2018 r., nr 2018/S 095-215070. Pismem z dnia 6 lipca 2018 r. zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa wartość, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków.

W dniu 16 lipca 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę WAS Wietmarscher Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 2, 87-162 Lubicz Górny (dalej: „WAS” lub „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”), do którego doszło na skutek zastosowania przez zamawiającego niezgodnego z siwz wzoru do wyliczenia punktacji w zakresie parametru „długość przedziału medycznego powyżej 3,20 m” i w konsekwencji ustalenia nieprawidłowego rankingu ofert;
- 2) art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania bez zaistnienia przesłanki, na którą zamawiający się powołał unieważniając postępowanie;
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przejawiające się w nieprawidłowej ocenie ofert i unieważnieniu postępowania mimo, że przy należytej ocenie, oferta odwołującego przedstawiałaby najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów, a ponadto jako jedyna mieści się w kwocie, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W szczególności odwołujący wskazał, że: „W Rozdziale XIV SIWZ „Opis kryteriów wyboru oferty z podaniem ich wagi i opis sposobu oceny ofert” Zamawiający określił zasady oceny ofert gdzie dla kryterium ceny przewidział wagę 60% (max. 60 pkt), za przedłużoną

gwarancję na pojazd bazowy - 5% (max. 5 pkt), za przedłużoną gwarancję na zabudowę medyczną - 5% (max. 5 pkt) oraz za parametry niewymagane wymienione w tabeli pn. „Parametry techniczne oferowanych pojazdów” (str. 13 i 14 SIWZ) - 30%.

W szczególności w tabeli na str. 13 SIWZ w wierszu nr 1 w kolumnie „Parametry niewymagane, dodatkowo punktowane” zamieścił parametr o nazwie "Długość przedziału medycznego powyżej 3,20m". W kolumnie „Ocena” Zamawiający wskazał, że przy zaoferowaniu ambulansu z przedziałem medycznym o minimalnej wymaganej długości tj. 3,20 m oferta otrzyma „0” pkt za ten parametr, największa wartość [za ambulans z najdłuższym przedziałem medycznym] oferta otrzyma 3 pkt, natomiast długości pośrednie będą punktowane proporcjonalnie. Jednocześnie w Załączniku nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” w tabeli opisującej wymagane parametry dla pojazdu bazowego i zabudowy medycznej w części I „Nadwozie” pkt 4 Zamawiający określił minimalną dopuszczalną długość przedziału medycznego ambulansu na 3,20 m, a poniżej wytłuszczonym drukiem zamieścił następującą uwagę: „parametr punktowany (nie wymagany) - długość przedziału medycznego powyżej 3,20m.”

Powyższe potwierdza, że długość „powyżej” oznacza, że właściwym parametrem, który powinien zostać zastosowany do oceny oferty jest długość przedziału medycznego danej oferty pomniejszona o 3,2 m, czyli o minimalną dopuszczoną wartość długości przedziału medycznego. Należy zauważyć, że Zamawiający używając słowa „powyżej”, określił dodatkowe punkty w omawianym parametrze wyłącznie za dodatkową długość przedziału medycznego, a nie za całkowitą długość przedziału medycznego.

W ocenie Odwołującego Zamawiający w toku badania i oceny ofert w celu obliczenia ilości punktów za parametr długość przedziału medycznego powyżej 3,20m dla Oferty numer 2 (oferta Wykonawcy Z. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) i Oferty numer 3 (oferta Wykonawcy MedFinance S.A. z siedzibą w Łodzi), które zadeklarowały długość przedziału medycznego 3,25 m przyjął nieprawidłowy sposób obliczenia punktów stosując parametr „długość przedziału medycznego” i proporcję:

$$\begin{array}{l} \text{największa długość przedziału medycznego} \qquad \qquad \text{maksymalna liczba punktów} \\ \text{-----} = \text{-----} \\ \text{długość przedziału medycznego oferty badanej} \qquad \text{liczba punktów oferty badanej} \end{array}$$

czyli:

$$\begin{array}{l} 3,35 \text{ m} \qquad \qquad \qquad 3 \text{ pkt} \\ \text{-----} = \text{-----} \\ 3,25 \text{ m} \qquad \text{liczba punktów oferty badanej} \end{array}$$

stąd: liczba punktów oferty badanej = 2,91 pkt.

Stosując ściśle powyżej analizowane zapisy SIWZ należy w tym przypadku zastosować następującą proporcję:

$$\frac{\text{największa długość przedziału medycznego powyżej 3,20 m}}{\text{długość przedziału medycznego powyżej 3,20 m oferty badanej}} = \frac{\text{maksymalna liczba punktów}}{\text{liczba punktów oferty badanej}}$$

czyli:

$$\frac{3,35-3,20 \text{ [m]}}{3,25 - 3,20 \text{ [m]}} = \frac{3 \text{ pkt}}{\text{liczba punktów oferty badanej}}$$

stąd:

$$\frac{0,15 \text{ m}}{0,05 \text{ m}} = \frac{3 \text{ pkt}}{\text{liczba punktów oferty badanej}}$$

stąd: liczba punktów oferty badanej = 1 pkt.

W konsekwencji oferta numer 2 (oferta Wykonawcy Z. sp. z o.o.) i oferta numer 3 (oferta Wykonawcy MedFinance S.A.) za kryterium „długość przedziału medycznego powyżej 3,20” powinny otrzymać po 1 punkcie, a więc o 1,91 punktu mniej w stosunku do podanej w informacji o unieważnieniu postępowania ilości punktów, co w konsekwencji prowadzi do zmiany kolejności w rankingu ofert.

Ponadto należy zauważyć, że Zamawiający nieprawidłowo wyliczył punktację za cenę. Po podstawieniu cen złożonych oferta do wzoru zamieszczonego w Rozdziale XIII SIWZ (str. 12) oferta numer 2 (oferta Wykonawcy Z. sp. z o.o.) winna (po zaokrągleniu) uzyskać 54,91 pkt, a nie jak błędnie podaje Zamawiający w Informacji o unieważnieniu postępowania z dnia 6 lipca 2018 r. 55,20 pkt, natomiast oferta numer 3 (oferta Wykonawcy MedFinance S.A.) winna uzyskać 55,36 pkt, a nie 56,40 pkt.

Po uwzględnieniu prawidłowej metody liczenia punktów punktacja ofert powinna być następująca:

Oferta	Punkty za cenę	Suma punktów za parametry niewymagane punktowane	Suma punktów za wydłużoną gwarancję	Łączna ilość punktów
Oferta nr 1 (WAS Wietmarscher Polska sp. z o.o.)	60,00	24,00	10,00	94,00
Oferta nr 2 (Z. sp. z o.o.)	54,91	28,00	10,00	92,91
Oferta nr 3 (MedFinance S.A.)	56,36	22,00	10,00	88,36

Naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 4. Ustawy

Pismem z dnia 6 lipca 2018 roku Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 93 ust. 1 pkt 4. Ustawy gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i jednocześnie Zamawiający nie możliwości zwiększenia środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia.

Z pisma z dnia 28 czerwca 2018 roku (Informacja z otwarcia ofert) wynika, że Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę 1 937 850,00 zł. brutto. Jednocześnie z tego samego pisma wynika, że jedynie cena oferty Odwołującego wynosząca 1 868 485 zł. brutto jest mniejsza od kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia i jaką podał bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Po uwzględnieniu prawidłowej metody liczenia punktów oferta Odwołującego uzyskuje pierwsze miejsce w rankingu ofert i staje się ofertą najkorzystniejszą, a zatem w związku z tym, że cena oferty Odwołującego jest mniejsza od kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający nie ma podstaw do zastosowania przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy do unieważnienia postępowania.”

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) uwzględnienia odwołania w całości,
- 2) unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania,
- 3) unieważnienia czynności polegającej na badaniu i ocenie ofert,
- 4) dokonania powtórnego badania i oceny ofert z uwzględnieniem zastosowania poprawnego wzoru na punktację parametru o nazwie „długość przedziału medycznego powyżej 3,20 m”,

5) dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenia od zamawiającego kosztów postępowania, w tym wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego na podstawie przedstawionej faktury.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Z. Sp. z o.o., ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, zaś zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Z informacji przekazanych przez zamawiającego wynika, że kopia odwołania została wykonawcom przekazana drogą elektroniczną, listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz zamieszczona na stronie internetowej w dniu 17 lipca 2018 r. Natomiast przystąpienie wykonawcy Z. Sp. z o.o. wpłynęło do Izby w dniu 20 lipca 2018 r. jako wiadomość mailowa, do której załączono m.in. skan przystąpienia, tj. w postaci elektronicznej nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz w dniu 23 lipca 2018 r. w postaci papierowej. Biorąc pod uwagę, że zgłoszenie przystąpienia zostało przekazane Prezesowi Izby w formie przewidzianej w ww. przepisie dopiero w dniu 23 lipca 2017 r., tj. z uchybieniem 3-dniowego terminu, Izba stwierdziła, że przystąpienie wykonawcy Z. Sp. z o.o. do postępowania odwoławczego, zostało dokonane nieskutecznie.

W trakcie rozprawy strony podtrzymały swoje stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa 5 ambulansów medycznych szczegółowo wyspecyfikowanych w załączniku nr 1 do siwz.

W pkt XIV siwz zamawiający zawarł następujący opis kryteriów oceny ofert:

- 1) cena – 60%,
- 2) przedłużona gwarancja na pojazdy bazowe – 5%,
- 3) przedłużona gwarancja na zabudowę medyczną – 5%,
- 4) parametry techniczne oferowanych pojazdów – 30%.

W ramach kryterium parametrów technicznych oferowanych pojazdów zamawiający

przewidział następujący sposób przyznawania punktów:

L.p.	Parametry niewymagane, dodatkowo punktowane	
1.	Długość przedziału medycznego powyżej 3,20m, pkt 1.4. Opis Przedmiotu Zamówienia	TAK/NIE 3,20m - 0 pkt. największa wartość - 3 pkt. pozostałe: proporcjonalnie
2.	Fabryczny system elektrycznego wspomagania domykania drzwi bocznych prawych i lewych pkt I. 7.i 1.8 Opis Przedmiotu Zamówienia	TAK-3 pkt. NIE - 0 pkt.
3.	Czas rozpoczęcia naprawy zabudowy sanitarnej w przypadku zgłoszonej awarii	24 godz. >36 godz. - 3 pkt 36godz. > 42 godz.- 2 pkt 42 godz. > 48 godz. - 1 pkt Jeżeli czas rozpoczęcia naprawy będzie mniejszy niż 24 godziny, wykonawca również otrzyma 3 pkt *podać w pełnych godzinach
4.	Miejsce mocowania kamizelki KED, deski ortopedycznej dla dzieci w zewnętrznym schowku pkt 1.11. Opis Przedmiotu Zamówienia	TAK-3 pkt. NIE - 0 pkt.
5.	Kabina kierowcy wyposażona w kurtyny powietrzne w (tzw. poduszki nadokienne) dla kierowcy i pasażera pkt 1.12. Opis Przedmiotu Zamówienia	TAK-3 pkt. NIE-0 pkt.
6.	Czujniki parkowania przednie i tylne z sygnalizacją wizualną i dźwiękową pkt 1.16. Opis Przedmiotu Zamówienia	TAK - 3 pkt. NIE - 0 pkt.
7.	Automatyczna skrzynia biegów. Pkt. III. 1. Opis Przedmiotu Zamówienia	TAK - 3 pkt. NIE - 0 pkt
8.	Dodatkowe sygnały pneumatyczne (trąby) pkt IX. 11. Opis Przedmiotu Zamówienia	TAK-3 pkt NIE - 0 pkt
9.	Dachowa sygnalizacja świetlna (przednia i tylna) umieszczona w konsoli dachu zintegrowana z nadwoziem ambulansu tworząc jedną bryłę. Sygnalizacja ta musi być wyposażona w moduły typu LED kolom niebieskiego dla pojazdów uprzywilejowanych. pkt IX. 12. Opis Przedmiotu Zamówienia	TAK - 3 pkt. NIE - 0 pkt.
10.	Wszystkie kółka jezdne w transporterze skrętne o 360°, o średnicy > 180 mm pkt XV. 4. Opis Przedmiotu Zamówienia	TAK/NIE 150 mm - 0 pkt. największa wartość - 3 pkt. pozostałe: proporcjonalnie
SUMA		30 pkt

Wszystkie obliczenia miały zostać dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Łączna liczba punktów miała zostać obliczona jako suma punktów z każdego z czterech głównych kryteriów.

Oferty w postępowaniu złożyli trzej wykonawcy:

- odwołujący,
- Z. Sp. z o.o.
- BFF MEDFinance S.A.

Wykonawcy ci zaoferowali w poszczególnych kryteriach:

Lp.	Kryteria	WAS	Zeszuta	BFF
1	Cena ofertowa brutto	1.868.485,55 zł	2.041.815,05 zł	1.988.991,90 zł
2	Przedłużona gwarancja na pojazd bazowy	48 m-cy	48 m-cy	48 m-cy
3	Przedłużona gwarancja na zabudowę medyczną	48 m-cy	48 m-cy	48 m-cy
4	Długość przedziału medycznego powyżej 3,20m	3,35 m	3,25 m	3,25 m
5	Fabryczny system elektrycznego wspomaganie domykania drzwi bocznych prawych i lewych	nie	tak	nie
6	Czas rozpoczęcia naprawy zabudowy sanitarnej w przypadku zgłoszonej awarii	35 godz.	35 godz.	35 godz.
7	Miejsce mocowania kamizelki KED, deski ortopedycznej dla dzieci w zewnętrznym schowku	tak	tak	tak
8	Kabina kierowcy wyposażona w kurtyny powietrzne (tzw. poduszki nadokienne) dla kierowcy i pasażera	tak	tak	tak
9	Czujniki parkowania przednie i tylne z sygnalizacją wizualną i dźwiękową	tak	tak	tak
10	Automatyczna skrzynia biegów	nie	tak	tak
11	Dodatkowe sygnały pneumatyczne (trąby)	tak	tak	tak
12	Dachowa sygnalizacja świetlna (przednia i tylna) umieszczona w konsoli dachu zintegrowana z nadwoziem ambulansu tworząc jedną bryłę. Sygnalizacja ta musi być wyposażona w moduły typu LED koloru niebieskiego dla pojazdów uprzywilejowanych.	tak	tak	nie
13	Wszystkie kółka jezdne w transporterze skrętne o 360°, o średnicy \geq 180 mm	Tak, 200 mm	Tak, 200 mm	Tak, 200 mm

Pismem z dnia 6 lipca 2018 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa wartość, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków. W piśmie tym zamawiający zamieścił także informację o liczbie punktów przyznanych poszczególnym ofertom:

Oferta WAS:

Kryterium parametry techniczne	WAS
Długość przedziału medycznego powyżej 3,20m	3 pkt
Fabryczny system elektrycznego wspomaganie domykania drzwi bocznych prawych i lewych	0 pkt
Czas rozpoczęcia naprawy zabudowy sanitarnej w przypadku zgłoszonej awarii	3 pkt
Miejsce mocowania kamizelki KED, deski ortopedycznej dla dzieci w zewnętrznym schowku	3 pkt
Kabina kierowcy wyposażona w kurtyny powietrzne (tzw. poduszki nadokienne) dla kierowcy i pasażera	3 pkt
Czujniki parkowania przednie i tylne z sygnalizacją wizualną i dźwiękową	3 pkt
Automatyczna skrzynia biegów	0 pkt
Dodatkowe sygnały pneumatyczne (trąby)	3 pkt
Dachowa sygnalizacja świetlna (przednia i tylna) umieszczona w konsoli dachu zintegrowana z nadwoziem ambulansu tworząc jedną bryłę. Sygnalizacja ta musi być wyposażona w moduły typu LED koloru niebieskiego dla pojazdów uprzywilejowanych.	3 pkt
Wszystkie kółka jezdne w transporterze skrętne o 360°, o średnicy ≥ 180 mm	3 pkt

- 1) cena – 60 pkt,
 - 2) gwarancja na pojazdy bazowe – 5 pkt,
 - 3) gwarancja na zabudowę medyczną – 5 pkt,
 - 4) parametry techniczne – 24 pkt.
- Łącznie: 94 pkt.

Oferta Z.:

Kryterium parametry techniczne	Zeszuta
Długość przedziału medycznego powyżej 3,20m	2,91 pkt
Fabryczny system elektrycznego wspomaganie domykania drzwi bocznych prawych i lewych	3 pkt
Czas rozpoczęcia naprawy zabudowy sanitarnej w przypadku zgłoszonej awarii	3 pkt
Miejsce mocowania kamizelki KED, deski ortopedycznej dla dzieci w zewnętrznym schowku	3 pkt
Kabina kierowcy wyposażona w kurtyny powietrzne (tzw. poduszki nadokienne) dla	3 pkt

kierowcy i pasażera	
Czujniki parkowania przednie i tylne z sygnalizacją wizualną i dźwiękową	3 pkt
Automatyczna skrzynia biegów	3 pkt
Dodatkowe sygnały pneumatyczne (trąby)	3 pkt
Dachowa sygnalizacja świetlna (przednia i tylna) umieszczona w konsoli dachu zintegrowana z nadwoziem ambulansu tworząc jedną bryłę. Sygnalizacja ta musi być wyposażona w moduły typu LED koloru niebieskiego dla pojazdów uprzywilejowanych.	3 pkt
Wszystkie kółka jezdne w transporterze skrętne o 360°, o średnicy ≥ 180 mm	3 pkt

- 1) cena – 55,20 pkt,
 - 2) gwarancja na pojazdy bazowe – 5 pkt,
 - 3) gwarancja na zabudowę medyczną – 5 pkt,
 - 4) parametry techniczne – 29,91 pkt.
- Łącznie: 95,11 pkt.

Oferta BFF:

Kryterium parametry techniczne	BFF
Długość przedziału medycznego powyżej 3,20m	2,91 pkt
Fabryczny system elektrycznego wspomaganie domykania drzwi bocznych prawych i lewych	0 pkt
Czas rozpoczęcia naprawy zabudowy sanitarnej w przypadku zgłoszonej awarii	3 pkt
Miejsce mocowania kamizelki KED, deski ortopedycznej dla dzieci w zewnętrznym schowku	3 pkt
Kabina kierowcy wyposażona w kurtyny powietrzne (tzw. poduszki nadokienne) dla kierowcy i pasażera	3 pkt
Czujniki parkowania przednie i tylne z sygnalizacją wizualną i dźwiękową	3 pkt
Automatyczna skrzynia biegów	3 pkt
Dodatkowe sygnały pneumatyczne (trąby)	3 pkt
Dachowa sygnalizacja świetlna (przednia i tylna) umieszczona w konsoli dachu zintegrowana z nadwoziem ambulansu tworząc jedną bryłę. Sygnalizacja ta musi być wyposażona w moduły typu LED koloru niebieskiego dla pojazdów uprzywilejowanych.	0 pkt
Wszystkie kółka jezdne w transporterze skrętne o 360°, o średnicy ≥ 180 mm	3 pkt

- 1) cena – 56,40 pkt,
 - 2) gwarancja na pojazdy bazowe – 5 pkt,
 - 3) gwarancja na zabudowę medyczną – 5 pkt,
 - 4) parametry techniczne – 23,91 pkt.
- Łącznie: 90,31 pkt.

Z przedstawionego zestawienia wynika, że najkorzystniejszą ofertą jest oferta wykonawcy Z. Sp. z o.o. z ceną 2.041.815,05 zł, podczas gdy zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 1.937.850,00 zł, dlatego postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 179 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowaną czynność zamawiającego.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z przepisu wynika, że podstawą dokonania oceny ofert są kryteria opisane przez zamawiającego w siwz i nie jest dopuszczalne dokonywanie tej oceny w oparciu o jakikolwiek inne regulacje wywodzące się czy to z siwz, czy z innych dokumentów. Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców (art. 91 ust. 2d ustawy Pzp). Kryteria należy rozumieć z uwzględnieniem wszystkich postanowień siwz je opisujących, nie zaś tylko w świetle wybranych wyrywkowo ich fragmentów.

W niniejszej sprawie istotą sporu jest sposób rozumienia podkryterium „długość przedziału medycznego powyżej 3,20 m”. W celu przyznania punktów w ww. podkryterium zamawiający brał pod uwagę całkowitą długość przedziału medycznego w zaoferowanych ambulansach (tj. np. 3,35 m albo 3,25 m), natomiast zdaniem odwołującego - powinien był brać pod uwagę jedynie różnicę pomiędzy oferowaną długością przedziału medycznego a minimalną wymaganą długością 3,20 m (tj. np. 0,15 m albo 0,05 m). W ocenie Izby zastosowany przez zamawiającego sposób przyznawania punktów był prawidłowy w świetle treści siwz.

Oceniając opis ww. podkryterium przede wszystkim należy uwzględnić całość tego opisu, nie zaś wyrywkowo skupiać się na słowie „powyżej”. Należy w związku z tym zwrócić

uwagę, że poza ogólnym opisem ww. podkryterium, tj. „długość przedziału medycznego powyżej 3,20 m”, zamawiający opisał też sposób przyznawania punktów w tym podkryterium. I tak: zamawiający stwierdził, że za długość przedziału medycznego wynoszącą 3,20 m przyzna ofercie 0 pkt, za największą długość – 3 pkt, zaś za pozostałe zaoferowane długości, tj. większe od 3,20 m, ale mniejsze od zaoferowanej maksymalnej – punkty będzie obliczał proporcjonalnie. Zamawiający nie wskazał wprost, jaki będzie dokładnie sposób proporcjonalnego obliczania punktów.

Należy jednak w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, że wskazując, za co będzie przyznawane 0 pkt zamawiający odwołał się do całkowitej długości przedziału medycznego, tj. do długości 3,20 m. Zamawiający nie wskazał zatem, że 0 pkt będzie przyznawał za długość „0 mm ponad 3,20 m”, co wskazywałoby, że zamierza do obliczeń przyjmować różnicę (nadwyżkę) pomiędzy wymaganą minimalną długością 3,20 m, a oferowanymi długościami. Ponownie należy podkreślić, że zamawiający odwołał się przy wskazaniu, za co będzie przyznawał 0 pkt, do całkowitej długości przedziału medycznego. Fakt ten jest istotny, ponieważ odwołując się w tym miejscu do długości całkowitej, zamawiający wskazał, jakie wartości będą uwzględniane konsekwentnie do obliczenia punktów za wartość maksymalną i pozostałe wartości, dla których przewidziano liczenie proporcjonalne. Tym samym zamawiający wskazał, że będą to wartości równe całkowitej długości oferowanych przedziałów medycznych, nie zaś inne, w tym np. postulowane przez odwołującego wartości odpowiadające jedynie nadwyżce oferowanej długości nad wymaganą minimalną długość 3,20 m.

Jak wskazano powyżej, dokonując wykładni siwz, w tym również w zakresie kryteriów oceny ofert, należy brać pod uwagę wszystkie postanowienia siwz dotyczące danej kwestii, nie zaś tylko wybrane słowa, czy fragmenty. Tym samym niezależnie od wątpliwości, jak należy rozumieć w przedmiotowej sprawie użyte przez zamawiającego słowo „powyżej” w opisie ww. podkryterium, należy zwrócić uwagę na inne fragmenty tego opisu, które dają wskazówkę interpretacyjną co do sposobu obliczania punktów. Fragmentem takim, jak już wyżej stwierdzono, jest odwołanie się przez zamawiającego przy wskazaniu, za co będzie przyznawać 0 pkt, do całkowitej długości przedziału medycznego, co przesądza, w ocenie Izby, że jest to wartość, która konsekwentnie powinna być uwzględniana do obliczeń punktów przyznawanych za największą oferowaną długość i za długości pośrednie.

Powyższego nie zmieniają przedstawione przez odwołującego podczas posiedzenia opinie naukowców z Politechniki Białostockiej i Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (matematyka i astronomia), które odnoszą się do matematycznego sposobu obliczania punktów bez uwzględnienia treści wyżej wskazanego fragmentu opisu podkryterium, który odwołuje się do całkowitej długości przedziału medycznego.

W konsekwencji uznania, że sposób punktowania ofert przez zamawiającego w podkryterium „długość przedziału medycznego” był prawidłowy, należy stwierdzić, że nie ma podstaw do stwierdzenia, że ranking ofert powinien się zmienić i że za ofertę najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta odwołującego. W ocenie Izby zamawiający prawidłowo uznał, że najkorzystniejszą ofertą w przedmiotowym postępowaniu jest oferta wykonawcy Z. Sp. z o.o., której cena przekracza kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tym samym zasadne jest unieważnienie tego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niewłaściwego przyznawania punktów w kryterium ceny, należy podnieść, co przyznał też odwołujący na rozprawie, że ilość przyznanych ofertom punktów w tym kryterium, nie miała wpływu na ich ocenę. Tym samym zarzut ten, jako nie mający wpływu na wynik postępowania, podlega oddaleniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że zamawiający nie naruszył art. 91 ust. 1, art. 93 ust. 1 pkt 4 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust. 7 i art. 191 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 pkt 1 oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący