

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 31 grudnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący** – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **31 grudnia 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **17 grudnia 2013 r.** przez wykonawcę: **Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie, 21-002 Jastków**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Dom Pomocy Społecznej w Jedlance, ul. Jedlanka 10, 26-660 Jedlińsk**

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

**orzeka:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze i znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie, 21-002 Jastków kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu**.

**Przewodniczący:**

.....

### **Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp na dostawę artykułów spożywczych do Domu Pomocy Społecznej w Jedlance (ogłoszenie opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 499 466-2013 z dn. 04.12.2013 r.), w dniu 17 grudnia 2013 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę - Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie, w kopii przekazane zamawiającemu w dniu 16 grudnia 2013 r.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia za pośrednictwem faksu w dniu 13 grudnia 2013 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty – złożonej przez wykonawcę PW MAT Marzena T. ze Starachowic oraz o odrzuceniu oferty odwołującego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, którym jest Dom Pomocy Społecznej w Jedlance naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej ustawa Pzp, tj:

1. art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp - poprzez nieprzeprowadzenie rzetelnego badania i oceny ofert;
2. art. 89 ust. 1 pkt. 6 Pzp poprzez odrzucenie oferty wykonawcy w sytuacji, gdy brak było przesłanek do dokonania takiej czynności w postępowaniu;
3. art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania dla wyjaśnienia wątpliwości powziętych przez zamawiającego;
4. art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp poprzez uznanie, że oferta wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą.

W związku z powyższym odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty;
- 2) unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez PW MAT Marzena T. ze Starachowic, jako oferty najkorzystniejszej;

- 3) dokonania ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- 4) obciążenia kosztami postępowania zamawiającego, poprzez zasądzenie kwoty stanowiącej uzasadnione koszty odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 18 grudnia 2013 r., w ustawowym terminie 3 dni określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego żaden wykonawca.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przesłanej pisemnie dnia 27 grudnia 2013r. złożył oświadczenie, że *„uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu złożonym przez Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie, 21-002 Jastków.”* Jednocześnie zamawiający poinformował, że *„na wykonawcę zamówienia wybiera się firmę Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie, 21-002 Jastków - cena oferty 61 094,53 zł.”*

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Izba uznała stanowisko zamawiającego wynikające z odpowiedzi na odwołanie, za niebudzące wątpliwości oświadczenie woli uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, złożone ze skutkiem prawnym.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie między stronami. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....