

Sygn. akt: KIO 307/12

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Agnieszka Bartczak-Żuraw

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2012 r. przez wykonawcę **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Świętokrzyskie Centrum Onkologii Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Artwińskiego 3, 25-734 Kielce**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Świętokrzyskie Centrum Onkologii Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Artwińskiego 3, 25-734 Kielce, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę, rozbudowę i wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej zintegrowanego systemu informatycznego dla ŚCO wraz ze sprzętem informatycznym”. Wartość przedmiotowego zamówienia na dostawy oszacowano na kwotę większą od wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 lutego 2012 r. pod numerem 2011/S 22-035629.

W dniu 13 lutego 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesione zostało odwołanie wykonawcy Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa, wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp. Odwołujący podnosił, iż Zamawiający, sporządzając zaskarżone postanowienia SIWZ, dopuścił się wadliwego opisu przedmiotu zamówienia, utrudniającego i uniemożliwiającego złożenie oferty na wykonanie zamówienia. Odwołujący żądał nakazania Zamawiającemu uchylenia albo modyfikacji postanowień SIWZ dotyczących niedozwolonych elementów opisu cech i właściwości urządzeń będących przedmiotem zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu przedmiotowego odwołania oraz o obciążenie Zamawiającego kosztami zgodnie z wykazem przedłożonym na rozprawie. Odwołujący podnosił, iż wskazane na wstępie odwołania zarzuty dotyczą zawartego w załączniku nr 2 do SIWZ opisu zamawianych urządzeń opisanych w pkt 1 (dostawa sprzętu serwerowego i macierzy wraz z oprogramowaniem systemowym do wirtualizacji środowiska) oraz w pkt 2 (dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania użytkowego oraz akcesoriów komputerowych). Zdaniem Odwołującego zarzucane uchybienia opisu przedmiotu zamówienia przejawiają się:

- 1) dyskryminującym zbiegiem wymagań, skutkującym możliwością zaoferowania urządzeń pochodzących od tylko jednego producenta (pośrednie utrudnienie uczciwej konkurencji),
- 2) wprowadzeniem do opisu zamówienia zapisów niedopuszczalnych wskazujących na konkretnego producenta lub wskazujących na niektórych tylko producentów

(bezpośrednie utrudnienie uczciwej konkurencji),

- 3) brakiem wymaganych opisów równoważności w przypadku wskazania na pochodzenie urządzenia,
- 4) opisaniem wymagań w sposób niezrozumiały lub niewyczerpujący, których wykładnia prowadzi do wniosków sprzecznych z wiedzą techniczną.

Odwołanie zostało podpisane przez członka zarządu Halinę Bartuzi-Niessner oraz prokurenta Dariusza Kwiecińskiego uprawnionych do reprezentacji Odwołującego zgodnie odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 13 lutego 2012 r.

Zamawiający w dniu 14 lutego 2012 r. zawiadomił o wniesieniu odwołania poprzez zamieszczenie jego treści na stronie internetowej oraz wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym .

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 22 lutego 2012 r. do Prezesa Krajowej Odwoławczej wpłynęła drogą faksową odpowiedź na odwołanie Zamawiającego (oryginał pisma wpłynął w dniu 23 lutego 2012 r.), w której Zamawiający, zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, poinformował, iż uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w całości i zobowiązuje się do wykonania czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, tym samym dochowując zasad uczciwej konkurencji zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i dochowując zasad opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. Odpowiedź na odwołanie podpisana została przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych Wojciecha C. działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 22 czerwca 2011 r. udzielonego przez dyrektora Stanisława Gózdź uprawnionego do reprezentacji Zamawiającego zgodnie z przedłożonym odpisem z KRS, obejmującego prawo do podpisywania wszelkich dokumentów wynikających z prowadzenia procedur o udzielenie zamówienia publicznego oraz zatwierdzania postępowań o zamówienie publiczne.

Skoro zatem Zamawiający, prawidłowo reprezentowany, poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w przedmiotowym odwołaniu, przyjęć należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego. Powyższe oświadczenie nie podlega ocenie co do jego zasadności, w związku z czym Krajowa Izba Odwoławcza jest nim związana. W konsekwencji oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości

zarzutów odwołania obliuguje Krajową Izbę Odwoławczą do umorzenia postępowania odwoławczego. W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp).

W związku z tym, wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron w sprawie przedmiotowego odwołania);
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty uiszczonej przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych tytułem wpisu od odwołania stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: