

Sygn. akt: KIO 1155/16

Sygn. akt: KIO 1219/16

WYROK
z dnia 22 lipca 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Wojciech Świdwa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 lipca 2016 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. w dniu 29 czerwca 2016 roku przez wykonawcę **JM-TRONIC Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie;**

2. w dniu 7 lipca 2016 roku przez wykonawcę **PRZEDSIĘBIORSTWO KOMPLETACJI I MONTAŻU SYSTEMÓW AUTOMATYKI „CARBOAUTOMATYKA” S.A. z siedzibą w Tychach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Katowicki Holding Węglowy S.A. z siedzibą w Katowicach**

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

1. **ELEKTROBUDOWA S.A. z siedzibą w Katowicach** – sygn. akt KIO 1155/16;

2. **JM-TRONIC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – sygn. akt KIO 1219/16;

orzeka:

1. **oddala oba odwołania;**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców: **JM-TRONIC Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** (sygn. akt KIO 1155/16) i **PRZEDSIĘBIORSTWO KOMPLETACJI I MONTAŻU SYSTEMÓW AUTOMATYKI „CARBOAUTOMATYKA” S.A. z siedzibą w Tychach** (sygn. akt KIO 1219/16) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców: **JM-TRONIC Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** i **PRZEDSIĘBIORSTWO KOMPLETACJI I MONTAŻU**

SYSTEMÓW AUTOMATYKI „CARBOAUTOMATYKA” S.A. z siedzibą w Tychach –
tytułem wpisów od odwołań;

2.2. zasądza od **PRZEDSIĘBIORSTWA KOMPLETACJI I MONTAŻU SYSTEMÓW AUTOMATYKI „CARBOAUTOMATYKA” S.A. z siedzibą w Tychach** na rzecz **JM-TRONIC Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (sygn. akt KIO 1219/16);

2.3. zasądza od **JM-TRONIC Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. z siedzibą w Katowicach** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (sygn. akt KIO 1155/16).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Sygn. akt KIO 1155/16

Dnia 29 czerwca 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. - dalej „PZP”) odwołanie złożył wykonawca JM-TRONIC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wymianę rozdzielni 6kV R 720 na poziomie 720m KHW S.A. KWK Murcki-Staszic Ruch Staszic”, prowadzi Zamawiający: Katowicki Holding Węglowy SA z siedzibą w Katowicach. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 25.03.2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (nr ogłoszenia 2016/S 060-102354).

Odwołanie wniesiono na czynność Zamawiającego polegającą na nieodrzczeniu ofert firm: Elektrobudowa S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej „Elektrobudowa”) oraz Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A. z siedzibą w Tychach (dalej „CARBOAUTOMATYKA”) i zaproszeniu Wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej. Zamawiającemu zarzucono naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, art. 7 ust. 1 PZP, oraz inne wskazane w treści odwołania - poprzez uznanie, iż treść oferty firm Elektrobudowa i CARBOAUTOMATYKA jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), zaniechanie ich odrzucenia oraz zaproszenie Wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej,

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- (1) unieważnienia czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej, a w przypadku rozstrzygnięcia odwołania po przeprowadzeniu aukcji - unieważnienie jej wyniku;
- (2) czynności ponownej oceny i badania ofert, odrzucenie ofert Elektrobudowa i CARBOAUTOMATYKA oraz dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wskazał, iż ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, jako że złożył najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

W dniu 27.06.2016r. Zamawiający wystosował do Odwołującego oraz Wykonawców Elektrobudowa i CARBOAUTOMATYKA zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej. Zgodnie z art. 91a PZP zamawiający po dokonaniu oceny ofert w celu wyboru

najkorzystniejszej oferty przeprowadza aukcję elektroniczną, jeżeli przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu oraz złożono co najmniej 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Tym samym, na tym etapie postępowania można stwierdzić, iż Zamawiający przekazując wykonawcom zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej dokonał ich oceny i nie stwierdził wystąpienia w stosunku do tych ofert przesłanek do odrzucenia (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 14.05.2016 r., sygn. akt 882/15). Na skutek zaniechania dokonania odrzucenia ofert wykonawców Elektrobudowa i CARBOAUTOMATYKA interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku. Biorąc pod uwagę fakt, iż oferty złożone przez Elektrobudowa i CARBOAUTOMATYKA podlegają odrzuceniu, oferta Odwołującego winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, z uwagi na fakt, że w przedmiotowym postępowaniu oferta Odwołującego pozostaje jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany. Zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej, potwierdzające, iż oferta Odwołującego jest jedną z trzech ofert zaproszonych do udziału w postępowaniu zostało przekazane Odwołującemu drogą elektroniczną w dniu 27.06.2016 r. Zgodnie z orzecznictwem KIO „czynność zakwalifikowania wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej jest czynnością, o której mowa w art. 182 ust. 3 p.z.p.” (por. wyrok z dn. 06.05.2013, sygn. akt KIO 939/13). Ponieważ wartość przedmiotowego postępowania przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, a informacja o czynności Zamawiającego została przekazana Odwołującemu drogą elektroniczną, to termin na wniesienie odwołania wynosi 10 dni. W związku z powyższym odwołanie zostało wniesione w terminie. Kopia odwołania została przesłana do Zamawiającego, zgodnie z treścią dyspozycji art. 180 ust. 5 PZP. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

W uzasadnieniu podniesiono, że Odwołujący nie zgadza się z decyzją Zamawiającego w przedmiocie zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców Elektrobudowa i CARBOAUTOMATYKA, nieodrzućenia ich ofert.

Doktryna oraz orzecznictwo KIO wskazują kiedy występuje niezgodność treści oferty z treścią SIWZ (a oferta taka podlega odrzuceniu). KIO w wyroku z dn. 22.07.2015 r. o sygn. akt 1471/15 wskazała, iż *„Oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego.”* Podobnie KIO orzekła w wyroku z dnia 23 stycznia 2009 r. o sygn. akt KIO/UZP 62/09. Z kolei w wyroku z dn. 7.08.2013 r. o sygn. akt 1802/13

KIO wskazała, że „Treść SIWZ to, przede wszystkim, zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Tak więc świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom zamawiającego „

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień. W wyniku wyjaśnień złożonych przez wykonawców Elektrobudowa i CARBOAUTOM ATYKA, w opinii Odwołującego doszło do niedozwolonej (art. 87 ust. 1 PZP) zmiany treści oferty. Powyższe twierdzenie Odwołujący opiera na fakcie, iż zgodnie z pkt. V.I.c) Rozdziału II SIWZ „Szczegółowe wymagania techniczne” wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą schemat proponowanego rozwiązania i opis techniczny wraz ze specyfikacją urządzeń SN. Wykonawcy Elektrobudowa i CARBOAUTOMA7YKA odpowiadając na prośbę Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, złożyli nowy (zmieniony w stosunku wersji załączonej do oferty) schemat proponowanego rozwiązania. Schemat różni się m.in. tym, że na schemacie załączonym do oferty brakuje w polach sprzęgła z wyłącznikami (pole 26, 28) napędów elektrycznych, w pozostałych polach napędy zostały pokazane (wymóg posiadania napędów elektrycznych wynika z postanowienia pkt. III. 4.3. j Rozdziału II SIWZ Szczegółowe wymagania techniczne). Na przedłożonych ponownie schematach takie napędy zostały dorysowane.

Ponadto Wykonawcy wyjaśniając Zamawiającemu wyposażenie pól wyłącznikowych uszczegółowili załączony do oferty schemat o typ wyłącznika jaki zostanie użyty. Wykonawcy Ci zaproponowali wyłącznik typu SION 12kV 1250A, 31,5kA dla każdego pola. Taki wyłącznik nie spełnia parametrów wymaganych w pkt. III. 4.4.c) Rozdziału II SIWZ, zgodnie z którym: „wszystkie pola wyłącznikowe mają być wyposażone w bezolejowe wyłączniki mocy z napędem elektrycznym o parametrach nie gorszych niż: (...) c) prąd znamionowy ciągły:

- dla pól sprzęgłowych >1600A,
- dla pól dopływowych i dopływowo-odpływowych >1250A,
- dla pól odpływowych >630A,

Wskazane we wszystkich polach wyłączniki SION 12kV 1250A, 31,5kA nie spełniają wymaganego parametru dla pól sprzęgłowych >1600A, ponieważ posiadają tylko 1250A.

Ponadto zgodnie z wymaganiami pkt III. 4 Rozdziału II SIWZ pola rozdzielcze powinny spełniać określone przez Zamawiającego parametry, tj.:

- pkt. 4.3 h) pola wyposażone w cyfrowe sterowniki połowę zintegrowane z zabezpieczeniami elektroenergetycznymi i współpracujące z zabezpieczeniami łukochronnymi, z wyświetlaczem obrazującym w kolorach informacje o stanie łączników w polu,
- pkt. 4.3 i) pola wyposażone w uziemniki stacjonarne z napędem ręcznym,
- pkt. 4.3 l) pola wyposażone w ochronniki przepięciowe

Zgodnie z załączonym do oferty i wyjaśnień schematem w oferowanej rozdzielnicy D-12-2S (obaj Wykonawcy ofertują ten sam typ rozdzielnicy) brak:

- ochronników przepięciowych w polach rozdzielczych (pole 1A, 1B, 54A, 54B),
- brak uziemnika stacjonarnego (UMR-80) oraz brak ochronników przepięć w polach sprzęgła poprzecznego (pole 29, 24),
- brak ochronników przepięć w polach sprzęgła podłużnego (pole 25, 26, 27, 28),
- brak cyfrowego sterownika e2TANGO w polach sprzęgła podłużnego (pola 25,27).

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż treść ofert Wykonawców Elektrobudowa i CARBOAUTOMATYKA, nie odpowiadają treści SIWZ gdyż nie spełniają wymagań tam określonych i jako takie powinny zostać odrzucone, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Ponadto, należy zauważyć, iż oferta po upływie terminu składania ofert jest niezmienna z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 PZP. KIO w wyroku z dn. 21.07.2015 r. wskazała, iż *„Treść i zakres świadczenia wykonawcy musi wynikać z oferty i z tych przyczyn jakiegokolwiek uzupełnienia w tym zakresie nie są możliwe. Nie ma więc podstaw do zastosowania przepisu art. 26 ust. 3 p.z.p., stoją temu na przeszkodzie zarówno przepisy art. 84 ust. 1 p.z.p., art. 87 ust. 1 p.z.p. (...)”*. Ponadto, jak zauważyła KIO w wyroku z dn. 04.08.2015, sygn. akt KIO 1538/15; KIO 1548/15; KIO 1549/15 *„Treść wyjaśnień nie może stanowić podstawy do określenia zakresu świadczenia wykonawcy, które winno mieć swoje źródło w ofercie. Istotne elementy oświadczenia woli wykonawcy winny być zawarte w ofercie, w przeciwnym razie nie sposób ustalić treści tego oświadczenia bez jego istotnej zmiany lub prowadzenia ustaleń z wykonawcą już po terminie składania ofert, co jest niedopuszczalne na mocy art. 87 ust. 1 zdanie drugie p.z.p.”*

W opinii Odwołującego, Zamawiający dopuszczając do udziału w dalszym postępowaniu wykonawców Elektrobudowa i CARBOAUTOMATYKA, naruszył również dyspozycję art. 87 ust. 1 PZP zakazującą prowadzenia pomiędzy wykonawcą a zamawiającym jakichkolwiek negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz przyjął zmianę treści ofert.

Odwołujący wobec wystąpienia szeregu niezgodności ofert Wykonawców Elektrobudowa i CARBOAUTOMATYKA z wymaganiami szczegółowo określonymi w SIWZ, zdumiony jest postawą Zamawiającego, który zakwalifikował tych wykonawców do dalszego

etapu postępowania i zaprosił ich do udziału w aukcji elektronicznej, prowadząc w ten sposób do naruszenia podstawowych zasad Pzp tj. zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wymagania SIWZ powinny odnosić się na równi do wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i wszystkich na równi obowiązywać. Potwierdza to doktryna oraz orzecznictwo, m.in. KIO w wyroku o sygn. akt KIO/UZP 759/09 z 30 czerwca 2009 r.

Takie działanie Zamawiającego może niewątpliwie mieć wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania w znaczeniu, o którym mowa w art. 192 ust. 2 PZP. Z tych też względów odwołanie zdaniem Odwołującego jest zasadne i konieczne.

Sygn. akt KIO 1219/16

W dniu 7 lipca 2016 roku w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odwołanie złożył także wykonawca Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A. z siedzibą w Tychach (dalej „Odwołujący 2”) wobec czynności Zamawiającego, polegającej na nie odrzuceniu oferty JM-Tronic Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zaproszeniu tego wykonawcy do udziału w aukcji elektronicznej.

Odwołujący 2 zarzuca Zamawiającemu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp poprzez uznanie, że treść oferty JM Tronic jest zgodna z treścią SIWZ, zaniechanie odrzucenia oferty JM Tronic oraz zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej.

Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej, a w przypadku rozstrzygnięcia odwołania po przeprowadzeniu aukcji unieważnienia jej wyniku;
3. dokonanie czynności ponownej oceny i badania ofert, odrzucenie oferty JM Tronic oraz dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego 2.

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący 2 powziął wiadomość w dniu 27.06.2016r., w którym Zamawiający przesłał informację z zaproszeniem do udziału w aukcji elektronicznej. Zatem odwołanie wniesione zostało w ustawowo przewidzianym terminie zgodnie z art. 182 ust.1 pkt. 1 pzp. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp za pośrednictwem faxu. Odwołujący 2 uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołujący 2 wskazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów pzp. Odwołujący 2 złożył drugą w kolejności najkorzystniejszą ofertę w świetle

kryteriów oceny ofert zgodnie z SIWZ, czemu dowodzi pozycja w rankingu ofert wskazana w zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami pzp, to oferta JM TRONIC, znajdująca się na pierwszej pozycji rankingu ofert zostałaaby odrzucona, a oferta Odwołującego biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert przewidziane w przedmiotowym postępowaniu byłaby wybrana jako najkorzystniejsza. W rezultacie naruszeń ustawy pzp przez Zamawiającego, Odwołujący może nie uzyskać przedmiotowego zamówienia i nie osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotu zamówienia (lucrum cessans).

W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że w ocenie Odwołującego 2 Zamawiający nieprawidłowo uznał, że oferta JM Tronic jest zgodna z postanowieniami SIWZ. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp powinien był odrzucić ofertę JM Tronic. Skutkiem naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp było także naruszenia art. 7 ust. 1 pzp.

1. Niezgodność oferty JM Tronic z rozdz. II pkt. 4.16. pkt 4.17 oraz pkt. V.1e SIWZ

JM Tronic na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienia (pismo złożone w dniu 17.06.2016r.), w których potwierdził możliwości stosowania zabezpieczeń z samokontrolą zgodnie z rozdz. II pkt. 4.16 SIWZ, a jednocześnie JM Tronic nie złożył stosownego oświadczenia, wymaganego zgodnie z rozdz. II pkt. 4.17 SIWZ. W treści wyjaśnień z dnia 17.06.2016r. JM Tronic odniosła się jedynie do zabezpieczeń SN (średniego napięcia) w szczególności do oferowanej rozdzielnicy 6kV, a nie do wszystkich stosowanych urządzeń przewidzianych przy realizacji zadania, co było obligatoryjne z SIWZ.

W rozdz. II pkt. 4.16. SIWZ Zamawiający nie ograniczył stosowania zabezpieczeń z samokontrolą tylko do urządzeń SN, tylko wskazał, że ta część będzie stanowiła jedno z kryteriów oceny ofert. Wobec powyższego JM Tronic powinna wykazać w ofercie lub treści wyjaśnień, że wymóg posiadania zabezpieczeń elektroenergetycznych samokontroli będzie również dotyczył innych zabezpieczeń i nie tylko w oferowanej rozdzielnicy Multicell 2S-G, ale również w innych urządzeniach średniego i niskiego napięcia, zgodnie z przywołanym w SIWZ rozdz. II pkt.4.16 pkt. 7.9.6. ppkt. 3)b) Załącznika nr 4 do Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych - wraz z późniejszymi zmianami.

2. Niezgodność oferty JM Tronic rozdziałem II pkt. III. 4.12 oraz pkt. V.1.d. SIWZ

Z przedstawionego przez JM Tronic schematu (str. 37-38 oferty JM Tronic Sp. z o.o.) wynika, że JM Tronic złożył ofertę na rozdzielnicę, która jest skonfigurowana niezgodnie z Dokumentacją Techniczno Ruchową DTR/KM14- 001/2015 (przedstawioną na stronach od 49 do 128 oferty) - Wydanie I z czerwca 2015 roku. Złożona do oferty dokumentacja, wymagana przez SIWZ rozdział II pkt. III.4.12 oraz pkt.V.1.d została zatwierdzona przez

Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego w Katowicach do stosowania w podziemnych zakładach górniczych (decyzja dopuszczeniowa str. 46,47,48 oferty JM Tronic Sp. z o.o.).

Na schemacie na str. 37 - 38 oferty JM Tronic Sp. z o.o. wskazano, że wszystkie pola rozdzielcze będą posiadać ochronniki przepięć, uziemniki oraz napędy elektryczne członów wysuwnych.

Tymczasem oferowana rozdzielnica MultiCell 2S-G nie posiada wszystkich zaproponowanych rozwiązań i może być jedynie stosowana według konfiguracji złożonej z pól pokazanych w Dokumentacji Techniczno- Ruchowej na str. 57 oferty, rys.2. Na rysunkach nie ma pokazanych ograniczników (ochronników) przepięć w polu pomiarowym oraz w polu sprzęgła poprzecznego i polach łącznika szyn (sprzęgło podłużne). Ponadto na rysunkach nie ma pokazanych uziemników w polu sprzęgła poprzecznego i polach łącznika szyn (sprzęgło podłużne).

Na wskazanym rysunku nr 2 (str.57) brakuje również napędów elektrycznych członów wysuwnych, a było to wymagane w SIWZ rozdz. II pkt. III.4.3.j (pola z wyłącznikami wyposażone w człony ruchome z napędem ręcznym i elektrycznym).

Oferowane rozdzielnice przeznaczone do pracy na dole Zakładu Górniczego (kopalnia) mogą być wykonane tylko i wyłącznie w oparciu o Dokumentację Techniczno Ruchową, która jest wykazana w Dopuszczeniu Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego do stosowania w podziemnych zakładach górniczych. Nie można oferować innych rozwiązań niż te, które są zatwierdzone w Dokumentacji Techniczno-Ruchowej. Każda sprzeczność z ww. dokumentacją stanowi niezgodność oferty z SIWZ. Wszelkie odstępstwa lub zmiany w dokumentacji dopuszczonego wyrobu wymagają powiadomienia podmiotu, który poddał wyrób badaniom oraz Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego w celu zmiany lub uzyskania nowego dopuszczenia WUG (zgodnie z art. 113 ust. 13 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo górnicze i geologiczne - Dz.U. z 2015r. poz.196 i 1272).

3. Niezgodność oferty JM Tronic z rozdz. II pkt. 4.3.g SIWZ w zakresie stopnia ochrony pól min. IP54.

Zamawiający wymagał w SIWZ rozdz. II pkt. 4.3.g stopień ochrony pól min. IP54. Z analizy Dokumentacji Techniczno Ruchowej rozdzielnicy MultiCell 2S-G i wynika niezgodność w zakresie stopnia ochrony IP54 (strona 46,47,48 oferty).

IP - to stopień ochrony zapewnianej przez obudowę urządzenia elektrycznego przed:

- Pierwsza cyfra 5 (z sześciostopniowej skali) - Ochrona przed koncentracją kurzu (pyłu). Całkowita ochrona aktywnych lub ruchomych elementów,
- Druga cyfra 4 (z ośmiostopniowej skali)- Ochrona przed rozbryzgami wody.

Bryzgi wodne niezależnie od kierunku nie powinny wywoływać żadnych niepożądanych efektów.

Przedłożona przez JM Tronic decyzja dopuszczeniowa Wyższego Urzędu Górniczego nie potwierdza stopnia ochrony IP54. Z przedłożonej decyzji nie wynika czy stopień IP54 dotyczy całej konstrukcji rozdzielnicy czy wybranego przedziału na podstawie opinii atestacyjnych (zgodnie z art. 113 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo górnicze i geologiczne - Dz.U. z 2015r. poz.196 i 1272) przedstawionych wraz z wnioskiem o dopuszczenie.

Ponadto z oferty JM Tronic. wynikają również następujące niezgodności z treścią SIWZ:

- a. rys.77 i 78 (str. 119 oferty) - brak uszczelnienia IP 54 wału napędu odłączników;
- b. rys. 76 (str. 118 oferty) - zastosowany wskaźnik napięcia z blokadą EBU-W - brak osłony IP 54;
- c. pkt. 4.6.1 Manewrowanie uziemnikiem - brak doszczelnienia IP54 - (str. 117 oferty);
- d. pkt.4.4 Manewrowanie członem wysuwnym - rys. 67 - (str. 111 oferty) - otwory wentylacyjne nie spełniające IP54;
- e. rys. 62 (str. 107 oferty) - potwierdzający brak szczelności z uwagi na otworowanie wentylacyjne oraz brak uszczelnienia wzierników,
- f. rys. 52 (str. 102 oferty) - tylna osłona drzwi przedziału kablowego - otwory nie spełniające IP-54.

4. Niezgodność oferty JM Tronic z rozdz. II pkt.III.4.2. SIWZ

Zamawiający wymaga w rozdz. II pkt.III.4.2 SIWZ, aby nowa rozdzielnica 6kV posiadała dekompresję wewnętrzną oraz była w pełni przedziałowa i miała składać się z odrębnych przedziałów: szyn zbiorczych, odłączników, wyłącznikowego, kablowego/przyłączowy, obwodów wtórnych nn, dekompresji.

Oferowana przez JM Tronic rozdzielnica MultiCell 2S-G posiada tylko 8 przedziałów, wśród których nie ma przedziału dekompresji (str. 64 oferty rys.3). Oferowana rozdzielnica posiada przedział dekompresji wewnętrznej czyli gazy połukowe są odprowadzane na zewnątrz poprzez klapy wydmuchowe. Rozdzielnica może mieć zabudowany dodatkowy kanał dekompresyjny na górze, co pokazano na stronie 56 oferty JM Tronic Sp. z o.o. - rys.1. Nie jest to jednak przedział dekompresji wewnętrznej konstrukcji rozdzielnicy wymagany w SIWZ rozdz. II pkt.III.4.2.

Wskazać także należy, iż zastosowane rozwiązanie posiada bardzo poważną wadę, a mianowicie: zwarcie w przedziale odłącznikowym spowoduje dekompresję bezpośrednio do przedziału sąsiedniego (przyłączowego bądź wyłącznika), co w nieunikniony sposób doprowadzi do zniszczenia tych aparatów (wyłącznika, przekładników, uziemnika), jednocześnie zmuszając klienta do remontu tych przedziałów.

Analogicznie sytuacja wygląda w przypadku przedziału wyłącznika, gdzie gazy wydostają się bezpośrednio do przedziału odłącznika. Bardzo trudny dostęp do przedziałów

szynowych. Dostęp do szyn od góry będzie możliwy tylko po zdemontowaniu kanału dekompresyjnego co zmusza użytkownika do konieczności wyłączenia napięcia obu systemów szyn. Z uwagi na zły dostęp do odłączników szynowych i łączników nN może powstać problem z wymianą i przeglądami. Zgodnie z rozdziałem II pkt. III.23.8 SIWZ przegląd odbywa się, co trzy lata. Powyższe oznacza, że co trzy lata rozdzielnica będzie odstawiona na czas przeglądu ze względu na konieczność pracy bez napięciowej na obu systemach po demontażu kanału zewnętrznego.

Oferowane przez JM Tronic rozwiązanie, również powinno być skonsultowane z Prezesem Wyższego Urzędu Górniczego w zakresie wydanej decyzji dopuszczeniowej (strona 46,47,48 oferty) gdyż dopuszcza możliwość pracy rozdzielnicy przy zdemontowanym dodatkowym kanale, co może stanowić poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa obsługi zakładu górniczego.

5. Niezgodność oferty JM Tronic z rozdz. II pkt. 111.4.7. SIWZ

Zamawiający w rozdz. II pkt.III.4.7 SIWZ przedstawił wymóg, aby pomiędzy sekcjami rozdzielnicy 6kV zapewnić przejście dla obsługi.

Na dołączonym do oferty przez JM Tronic schemacie (str. 37 i 38 oferty) nie ma widocznej przerwy pomiędzy skrajnymi polami sprzęgłowymi (pola nr 26 i 27). Mimo, że schemat jest rozdzielny na oddzielnych stronach, to ewidentnie brakuje oznaczenia, że szyny zbiorcze oraz połączenie kablowe pomiędzy tymi polami będą podzielone. Ze względu na ograniczone wymiary komory rozdzielni, w której oferowana rozdzielnica ma być zabudowana może się okazać, że nie będzie możliwe wykonanie wymaganego według SIWZ przejścia pomiędzy sekcjami dla rozdzielnicy i szafy SZSK (nazewnictwo wg oznaczenia na schemacie).

6. Niezgodność oferty JM Tronic z rozdz. II pkt.III.4.6 SIWZ.

Zamawiający w rozdz. II pkt.III.4.6 SIWZ przedstawił wymóg, aby nowa rozdzielnica 6kV umożliwiała w przyszłości dalszą rozbudowę.

Tymczasem oferowane przez JM Tronic rozwiązanie uniemożliwia dalszą rozbudowę, gdyż JM Tronic wskazał na schemacie na str. 37 i 38 swojej oferty, że na obu końcach rozdzielnicy zabuduje szafy SZSK (nazewnictwo wg oznaczenia na schemacie), które nie posiadają systemu szyn zbiorczych a służą jedynie do zapewnienia rozdzielnicy zasilania gwarantowanego, stanowią miejsce do wyprowadzenia sygnałów sterowniczych z rozdzielnicy oraz zabudowy urządzeń do transmisji danych i obwodów separacji. Takie rozwiązanie zdecydowanie nie pozwala na dobudowę nowych pól rozdzielczych.

Porównanie wyszczególnionych w odwołaniu treści postanowień SIWZ z ofertą JM Tronic dowodzi, że oferta ta w wielu miejscach nie spełnia kryteriów SIWZ, wobec czego powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego (tak Wyrok KIO z 2015-04-17, sygn. akt KIO 674/15, LEX nr 1755871).

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, ofert złożonych w postępowaniu, materiałów złożonych na rozprawie i włączonych w poczet materiału dowodowego, stanowisk i oświadczeń Stron i Uczestników postępowania zaprezentowanych pisemnie i w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, Izba skierowała odwołania na rozprawę.

Ustalono dalej, że obaj wykonawcy wnoszący odwołanie posiadają interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nieprawidłowe dokonanie czynności badania i oceny ofert, a także zaproszenie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty do przewidzianej w postępowaniu aukcji elektronicznej, oznacza, że potencjalne stwierdzenie naruszenia w tym zakresie przepisów ustawy Pzp pozbawia Odwołujących możliwości uzyskania zamówienia na korzystniejszych warunkach i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wykonywania zamówienia. Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołań, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 1 lipca 2016 roku, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego z dnia 29 czerwca 2016 roku do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1155/16 zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca **Elektrobudowa S.A. z siedzibą w Katowicach**. Przystąpienie spełniało wymogi formalne i było skuteczne.

W dniu 4 lipca 2016 roku, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego z dnia 29 czerwca 2016 roku do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1155/16 zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca **Przedsiębiorstwo Komplekacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A. z siedzibą w Tychach**. Przystąpienia nie uznano za skuteczne. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcz się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Kopię przystąpienia przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgłaszający przystąpienie CARBOAUTOMATYKA złożył je w dniu 1 lipca 2016 roku przy pomocy faksu (2 sztuki identycznego pisma) oraz przesyłając na skrzynkę pocztową wiadomość e-mail. Wiadomość ta nie była podpisana bezpiecznym podpisem elektronicznym. W formie dopuszczonej ustawą (pisemnie) zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Prezesa Izby dopiero w dniu 4 lipca 2016 roku, a więc po upływie ustawowego terminu 3 dni na zgłoszenie przystąpienia, którego koniec przypadał na dzień 2 lipca 2014 roku. Tym samym więc w ustawowym terminie wykonawca nie zachował formy na zgłoszenie przystąpienia, natomiast zgłoszenie w prawidłowej formie złożył po upływie terminu.

W dniu 10 lipca 2016 roku, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego z dnia 7 lipca 2016 roku do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1219/16 zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca **JM-TRONIC Sp. z o.o. w Warszawie**. Przystąpienie spełniało wymogi formalne i było skuteczne.

Zamawiający na posiedzeniu przed Izbą złożył w sprawie o sygn. akt KIO 1155/16 pisemną odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił obszerną argumentację, wnioskując o oddalenie odwołania w całości.

W sprawie o sygn. akt KIO 1219/16 Zamawiający na posiedzeniu przed Izbą złożył oświadczenie, że uznaje zarzuty odwołania w całości. Przystępujący JM-Tronic wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu od uwzględnienia odwołania, oświadczył, że korzystał będzie z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia sprzeciwu.

Izba ustaliła, że:

Zgodnie z Rozdziałem II zawierającym „Szczegółowe wymagania techniczne”:

I. Przedmiot zamówienia

Wymiana rozdzielni 6kV R 720 na poziomie 720m KHW S.A. KWK „Murcki-Staszic”.

II. Zakres przedmiotu zamówienia

Przedmiot zamówienia realizowany będzie etapami i obejmuje:

ETAP I:

1. Opracowanie projektu technicznego obejmującego cały zakres przedmiotowego zamówienia;
2. Opracowanie stosownych technologii i organizacji robót;
3. Adaptację komory rozdzielni;
4. Dostawę, instalację i uruchomienie pól nowej rozdzielni 6kV oraz demontaż pól istniejącej rozdzielni 6kV R 720;
5. Dostawę materiałów i modernizację wyposażenia 8 pól w rozdzielniach zasilających;

6. Dostawę, instalację i uruchomienie układów sterowania i sygnalizacji w pompowni głównego odwadniania na poziomie 720m;
 7. Dostawę, instalację i uruchomienie systemu zdalnego sterowania, wizualizacji i monitoringu;
 8. Wykonanie nowej instalacji SUPO;
 9. Dostawę, instalację i uruchomienie 9 szt. zasilaczy do suszenia metodą indukcyjną silników pomp głównego odwadniania;
 10. Dostawę odpowiednich kabli, uchwytów i osprzętu kablowego wraz z odpowiednim przełożeniem linii kablowych zasilających, odpływowych i sterowniczych rozdzielni 6kV i 500V;
 11. Dostawę, instalację i uruchomienie dwóch wieloodpływowych zespołów transformatorowych 230V wraz z wykonaniem instalacji odpływowej;
 12. Dostawę, instalację i uruchomienie oświetlenia komór rozdzielni oraz pompowni;
 13. Dostawę, instalację i uruchomienie dwóch zasilaczy stacjonarnych 500/230 [V/V] do zasilania aparatury do okresowego badania poprawności działania zabezpieczeń elektroenergetycznych w polach rozdzielni 6kV i szafach baterii kondensatorów;
 14. Uruchomienie zmontowanej rozdzielni 6kV i włączenie do istniejącej sieci elektroenergetycznej;
 15. Przeprowadzenie wymaganych obowiązującymi przepisami pomiarów, badań, sprawdzeń i prób funkcjonalnych dla nowozainstalowanych urządzeń i instalacji oraz udokumentowane stosownymi protokołami i sprawozdaniami;
 16. Wykonanie i dostarczenie stosownych dokumentacji powykonawczych i instrukcji eksploatacji w zakresie odpowiednim dla etapu I zamówienia;
 17. Przeprowadzenie szkolenia pracowników Zamawiającego w zakresie odpowiednim dla etapu I zamówienia;
- ETAP II:**
18. Likwidację istniejącej Rozdzielni 6 kV RGp 700;
 19. Dostawę, instalację i uruchomienie dwóch sztuk stacji transformatorowych 6/0,5kV, o mocach nie mniejszych niż 400kVA;
 20. Dostawę, instalację i uruchomienie rozdzielni 500V potrzeb własnych rozdzielni i pompowni głównego odwadniania na poz. 720m w celu wymiany rozdzielni istniejącej wraz z wykonaniem instalacji odpływowej;
 21. Dostawę, instalację i uruchomienie sekcjonowanej baterii kondensatorów do kompensacji mocy biernej w sieci 6kV;
 22. Wykonanie i dostarczenie stosownych dokumentacji powykonawczych i instrukcji eksploatacji;

23. Przeprowadzenie wymaganych obowiązującymi przepisami pomiarów, badań, sprawdzeń i prób funkcjonalnych dla nowozainstalowanych urządzeń i instalacji oraz udokumentowane stosownymi protokołami i sprawozdaniami;
24. Przeprowadzenie szkolenia pracowników Zamawiającego w zakresie odpowiednim dla etapu II zamówienia;
25. Dostawę dodatkowo:
- trzech kompletów dźwigni, narzędzi lub innego sprzętu (określonych w dokumentacji producentów dostarczanych urządzeń np. klucze dynamometryczne, wózki do zamiany członów ruchomych), niezbędnych do wykonywania wszelkich czynności łączeniowych oraz prac eksploatacyjnych w zakresie przedmiotu zamówienia,
 - po jednym kompletnym członie ruchomym z każdego zastosowanego rodzaju pól, dwóch sterowników polowych oraz trzech kompletów bezpieczników,
 - zestawu sprzętu ochronnego, w rodzaju i ilości zgodnych z projektem technicznym, umożliwiającemu przeprowadzenie w sposób bezpieczny (zgodny z obowiązującymi przepisami) wykonanie wszelkich prac przy rozdzielni,
 - jednego urządzenia do badania termograficznego złączy elektrycznych,
 - dwóch przenośnych zasilaczy do elektronarzędzi.

III. Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia

1. Opracowanie projektu technicznego objętego nadzorem autorskim przez cały okres realizacji i obejmującego cały zakres przedmiotowego zamówienia, który:
- ma zapewniać spełnienie wszystkich wymagań aktualnych norm i obowiązujących przepisów dotyczących przedmiotu zamówienia;
 - ma uwzględniać warunki lokalne występujące w miejscu zabudowy w tym występujące zagrożenia (pomieszczenia zaklasyfikowane do niezagrażonych wybuchem metanu i do klasy A zagrożenia wybuchem pyłu węglowego);
 - ma uwzględniać cały zakres prac określony w pkt. II powyżej i szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia ujęte w pkt. III niniejszych wymagań;
 - ma zawierać niezbędne harmonogramy przebiegu robót i dostaw urządzeń uwzględniające realizację przedmiotu zamówienia częściami i etapami określonymi przez technologię wykonywania robót (Zamawiający przewiduje wymianę rozdzielni 6kV R 720 w trzech etapach), tak aby w żadnym momencie realizacji zamówienia nie było konieczności wstrzymania ruchu obiektów zasilanych z wymienianej rozdzielni przez okres dłuższy niż jedna zmiana (8 godzin) w dzień wolny od wydobywania;
 - ma zawierać oświadczenie projektanta o spełnianiu przez zaprojektowane rozwiązania wymagań aktualnych norm i obowiązujących przepisów, wymagań ergonomii i ochrony przeciwpożarowej;

- f) ma zawierać kopie świadectw, opinii, poświadczeń, wyników badań, certyfikatów itp. dla zastosowanych urządzeń (w celu zagwarantowania spełnienia parametrów technicznych i wymagań określonych w pkt. III niniejszych wymagań),
- g) ma zawierać analizy ryzyka dla stanowisk eksploatacji rozdzielni oraz pompowni objętych zakresem zamówienia na stan przed i po wprowadzeniu przedmiotowych zmian wraz z ich zestawieniem obrazującym zmniejszenie tego ryzyka;
- h) ma zawierać wykaz materiałów eksploatacyjnych, innych elementów zużywających się, wymaganych dokumentacjami producentów zastosowanych urządzeń, niezbędnych do prowadzenia właściwej eksploatacji dostarczonych w ramach przedmiotowego zamówienia urządzeń i instalacji;
- i) ma zawierać wykaz części zamiennych dla dostarczonych urządzeń;
- j) ma zawierać wykaz sprzętu ochronnego umożliwiającego przeprowadzenie w sposób bezpieczny (zgodny z obowiązującymi przepisami) wykonanie wszelkich prac przy rozdzielni, w tym co najmniej: 3szt. wskaźników napięcia 6kV typu dopuszczonego przez Prezesa WUG do stosowania w podziemnych zakładach górniczych oraz po 20szt. tabliczek ostrzegawczych „Uziemiono”, „Miejsce pracy”, „Uwaga pracują ludzie”, „Nie załączać” wykonanych z materiału magnetycznego, przywierającego samoczynnie do metalowych elementów szaf rozdzielczych;
- k) ma zawierać kosztorys wykonawczy;
- l) ma zawierać program szkolenia pracowników eksploatacji i dozoru w zakresie obsługi i konserwacji;
- m) winien być na bieżąco konsultowany z dozorem odpowiednich służb ruchu elektrycznego Zamawiającego uzyskać zatwierdzenie do realizacji przez KRZG Zamawiającego.

2. Opracowanie stosownych technologii i organizacji robót, które muszą zostać zatwierdzone przez KRZG Zamawiającego – zatwierdzenie technologii organizacji robót, harmonogramu robót, projektu technicznego przez KRZG Zamawiającego, oraz dostarczenie dokumentów zgodnie z pkt. V ppkt. 2. niniejszych wymagań warunkuje możliwość przystąpienia Wykonawcy do realizacji robót montażowych i demontażowych na terenie zakładu górniczego.

3. Adaptacja komory rozdzielni (plan komory stanowi załącznik A do niniejszych „Szczegółowych wymagań technicznych”) do posadowienia urządzeń dostarczonych w ramach przedmiotowego zamówienia obejmuje co najmniej:

- a) niezbędne modyfikacje tras kablowych, w tym dostawę i montaż uchwytów kablowych,
- b) odpowiednią przebudowę kanału kablowego uwzględniającą zmienioną podziałkę pól 6kV oraz umożliwiającą przyszłą rozbudowę sekcji II nowej rozdzielni 6kV o cztery pola,

- c) wykonanie odpowiedniego podłoża (np. wykonanie nowej wylewki) umożliwiającego wykonywanie czynności eksploatacyjnych (np. zamiany członów ruchomych pól),
- d) wykonanie ramy podstawy nowej rozdzielni 6kV umożliwiającej korygowanie ustawienia rozdzielni wskutek ruchów górotworu,
- e) wykonanie sygnalizacji otwarcia drzwi do komory rozdzielni (w tym od strony wyjść awaryjnych) wraz z sygnalizacją przywoławczą i łącznością lokalną,
- f) wykonanie odrębnie dla każdej z sekcji nowej rozdzielni 6kV: stojaków na narzędzia niezbędne do eksploatacji oraz stojaków na sprzęt ochronny,
- g) malowanie komory, drzwi oraz wykonanie nowych opisów.

4. Dostawa, instalacja i uruchomienie pól nowej rozdzielni 6kV oraz demontaż pól istniejącej rozdzielni 6kV R 720, zgodnie z projektem określonym w pkt III.1., w zakresie obejmującym co najmniej następujące założenia i prace:

4.1. Nowa rozdzielnia nie wymagająca stałej obsługi winna być złożona z 54 pól, w konfiguracji minimalnej przedstawionej w załączniku B do niniejszych „Szczegółowych wymagań technicznych”, wyposażonych w nowoczesny osprzęt i cyfrowe sterowniki polowe.

4.2. Nowa rozdzielnia 6kV z dekompresją wewnętrzną, dwusekcyjna-dwusystemowa, winna zostać złożona z dwuczłonowych pól rozdzielczych (człon stały i człon ruchomy), wyposażona w podwójny system szyn zbiorczych, w pełni przedziałowa (odrębne przedziały: szyn zbiorczych, odłączników, wyłącznikowy, kablowy/przyłączowy, obwodów wtórnych nn, dekompresji).

4.3. Wymagane parametry techniczne pól rozdzielczych:

- a) napięcie znamionowe izolacji $\geq 12\text{kV}$,
- b) napięcie znamionowe robocze 6kV ,
- c) częstotliwość znamionowa 50Hz ,
- d) znamionowy prąd ciągły szyn zbiorczych $\geq 1600\text{A}$,
- e) prąd znamionowy krótkotrwały wytrzymywany $\geq 31,5\text{kA}$,
- f) odporność na wewnętrzne zwarcie łukowe min. $31,5\text{kA}$ w czasie co najmniej 1s,
- g) stopień ochrony pól min. IP54.
- h) pola wyposażone w cyfrowe sterowniki polowe zintegrowane z zabezpieczeniami elektroenergetycznymi i współpracujące z zabezpieczeniami łukoochronnymi, z wyświetlaczem obrazującym w kolorach informacje o stanie łączników w polu,
- i) pola wyposażone w uzienniki stacjonarne z napędem ręcznym,
- j) pola z wyłącznikami wyposażone w człony ruchome z napędem ręcznym i elektrycznym,
- k) pola pomiarowe oraz pola odcinaczy sprzęgieł podłużnych wyposażone w człony ruchome z napędem ręcznym lub ręcznym i elektrycznym.
- l) pola wyposażone w ochronniki przepięciowe,

- m) pola pomiarowe wyposażone w układ gaszenia ferorezonansu,
- n) pola wyposażone w zabezpieczenia łukoochronne,
- o) pola odpływowe, dopływowe oraz odpływowo-dopływowe winny być przystosowane do podłączenia wiązek dwukablowych oraz wyposażone we wpusty kablowe umożliwiające wprowadzenie kabli o średnicach zewnętrznych w minimalnym zakresie od 50mm do 85mm przy zachowaniu stopnia ochrony IP,
- p) wyposażone w obwody i aparaturę umożliwiające zintegrowanie rozdzielni z systemem sterowania zdalnego i nadzoru,
- q) przystosowane do współpracy z zewnętrznymi iskrobezpiecznymi (klasy i_a) obwodami sterowania i blokadami technologicznymi; blokady technologiczne (czujniki metanometrii automatycznej, otwarcia pokrywy 6kV ognioszczelnej stacji transformatorowej, wyłączenie wentylatora lutniowego itp.) muszą działać na wyzwalacz zanikowy wyłącznika,
- r) powinna być zastosowana samoczynna blokada, która uniemożliwi załączenie wyłącznika po zadziałaniu zabezpieczeń zwarciovych, ziemnozwarciowych i technologicznych,
- s) system blokad powinien uniemożliwiać wykonanie błędów łączeniowych w tym co najmniej: uniemożliwiać zamknięcie uziemnika, gdy po stronie uziemianej występuje napięcie, uniemożliwiać dostęp do elementów pod napięciem (nie dotyczy obwodów z bardzo niskim napięciem bezpiecznym),
- t) dostęp do przedziału kablowego z tyłu rozdzielnicy przez drzwi lub osłony.

4.4. Wszystkie pola wyłącznikowe mają być wyposażone w bezolejowe wyłączniki mocy z napędem elektrycznym o parametrach elektrycznych nie gorszych niż:

- a) napięcie znamionowe izolacji $\geq 12\text{kV}$,
- b) częstotliwość znamionowa 50Hz ,
- c) prąd znamionowy ciągły:
 - dla pól sprężelowych $\geq 1600\text{A}$,
 - dla pól dopływowych i dopływowo-odpływowych $\geq 1250\text{A}$,
 - dla pól odpływowych $\geq 630\text{A}$,
- d) prąd znamionowy wyłączalny $\geq 31,5\text{kA}$,
- e) prąd znamionowy załączany $\geq 80\text{kA}$,
- f) trwałość łączeniowa ≥ 100 wyłączeń prądu 20kA ,
- g) wytrzymałość dla prądu znamionowego ≥ 30 tyś. łączy.

4.5. Wymiary rozdzielnicy wraz z ewentualnym przedziałem dekompresji powinny być dostosowane do wymiarów komory, w której będzie zabudowana, z uwzględnieniem zasad ergonomii i niezbędnych odstępów ruchowych, wymaganych odrębnymi przepisami.

4.6. Konfiguracja i ustawienie nowej rozdzielni powinno umożliwiać rozbudowę sekcji drugiej o kolejne pola (rozbudowa ta nie jest objęta przedmiotem zamówienia).

- 4.7.** Pomędzy sekcjami rozdzielni należy zapewnić przejście dla obsługi.
- 4.8.** Rozdzielnia 6kV powinna być wyposażona w ujednoczony układ napięć pomocniczych (maksymalnie 3 poziomy napięć oraz obwody iskrobezpieczne), gdzie wytwarzanie napięcia do zasilania obwodów krytycznych (sterowania, zabezpieczeń, obwodów iskrobezpiecznych, itp.) powinno się odbywać z poziomu napięcia gwarantowanego.
- 4.9.** Obwody sterowania, sygnalizacji i zabezpieczeń powinny być zasilane z transformatorów potrzeb własnych zabudowanych w polach dopływowych i dopływowo - odpływowych, niezależnie dla każdej z sekcji rozdzielni 6kV, a napięcie na tych obwodach winno być podtrzymywane co najmniej na czas niezbędny do wykonania przeglądu rozdzielni (rozdzielni w stanie beznapięciowym) i nie krócej niż przez sześć godzin.
- 4.10.** Zasilanie obwodów sterowania, sygnalizacji i zabezpieczeń powinno zapewnić możliwość wzajemnej rezerwacji źródeł zasilania tych obwodów pomiędzy sekcjami rozdzielni 6kV odrębnie dla każdego z przyjętych poziomów napięć. Powyższe dotyczy również sygnałów napięciowych z pól pomiarowych.
- 4.11.** W ramach zamówienia należy wymienić istniejący UPS systemu monitoringu mediów na nowy o nie gorszych parametrach elektrycznych.
- 4.12.** Spełnienie parametrów prądowych, napięciowych, odporności łukowej i stopnia ochrony IP musi zostać potwierdzone w dokumentacjach, które zostały przywołane w decyzji Prezesa WUG dopuszczającej oferowaną rozdzielnię do stosowania w podziemnych zakładach górniczych. Dokumentacje te należy dołączyć do oferty.
- 4.13.** Wraz ze sterownikami polowymi należy dostarczyć pełne oprogramowanie narzędziowe i źródłowe do konfiguracji sterowników w języku polskim umożliwiające m.in. odczyt i zapis danych dostępnych w tych sterownikach oraz zastosowane hasła.
- 4.14.** Sterowniki polowe powinny być wyposażone w rejestratory zdarzeń/zakłóceń oraz rejestratory kryterialne oraz umożliwiać m.in. zmianę parametrów nastaw, konfiguracji, algorytmu logiki użytkownika, synoptyki pola.
- 4.15.** Należy dostosować sterowanie istniejącymi bateriami kondensatorów przeznaczonych do kompensacji mocy biernej do zmienionych konfiguracji i wyposażenia rozdzielni 6kV.
- 4.16.** Zabezpieczenia elektroenergetyczne, zastosowane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, winny posiadać samokontrolę w celu spełnienia wymagań pkt. 7.9.6. ppkt. 3)b) Załącznika nr 4 do Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych - wraz z późniejszymi zmianami lub odpowiedniego zapisu w nowych i obowiązujących w dniu składania oferty przepisach dotyczących prowadzenia ruchu zakładu górniczego. Na potwierdzenie spełnienia niniejszego wymagania należy wskazać odpowiedni zapis w dołączonych do oferty, zgodnie z pkt. V.1., dokumentach producentów oferowanych

urządzeń. Zastosowanie urządzeń SN spełniających ww. wymaganie stanowi jedno z kryteriów oceny ofert.

4.17. W przypadku jeśli oferowane urządzenia nie spełniają wymagań z ppkt. 4.16. powyżej Wykonawca winien:

- a) zapewnić okresowe wykonywanie badania poprawności działania zabezpieczeń elektroenergetycznych przez cały okres gwarancyjny,
- b) uwzględnić ich wykonywanie w ofercie,
- c) przedstawić w ofercie odpowiednie oświadczenie.

IV. Wymagane dokumenty.

1. Oferent, do złożonej oferty winien dołączyć:

- a) oświadczenie o spełnianiu przez proponowane do zastosowania materiały i urządzenia aktualnych norm i obowiązujących przepisów,
- b) oświadczenie o spełnianiu warunków serwisu gwarancji, ujętych w pkt. VI szczegółowych wymagań technicznych,
- c) schemat proponowanego rozwiązania i opis techniczny wraz ze specyfikacją urządzeń SN,
- d) kopie dopuszczeń Prezesa WUG do stosowania w podziemnych zakładach górniczych urządzeń SN wraz z dokumentacjami określonymi w tych decyzjach,
- e) oświadczenie lub wskazanie zgodnie z pkt III.4.16. i III.4.17.,
- f) protokół z przeprowadzonej wizji lokalnej, o której mowa w pkt. III.23.10.

Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli w postępowaniu oferty, w trybie art. 87 ustawy Pzp wzywani byli przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień odnośnie treści oferty. Składane wyjaśnienia dotyczyły różnych elementów przedmiotowych ofert, część wykonawców przedstawiła wraz z wyjaśnieniami dodatkowe dokumenty, w tym schematy dotyczące części technicznej proponowanego rozwiązania.

Na podstawie poczynionych ustaleń, skład orzekający Izby uznał, że odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

Z uwag natury ogólnej dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom

zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy Pzp. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

Skład orzekający Izby podziela utrwalony w doktrynie i orzecznictwie pogląd, że zarówno treść SWZ, jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który jednostronnie zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez siebie oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego, co do zasady, to porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ. Nie budzi również wątpliwości, że z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty jest określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. Jednakże zakres wymaganej treści oferty ustala Zamawiający przez wskazanie w SIWZ elementów, z których ma się składać oświadczenie woli wykonawcy. Z tego względu w doktrynie i orzecznictwie ugruntowany jest również pogląd, że w zakresie zastosowania przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp mieści się również sporządzenie oferty w inny sposób, niż żądał tego zamawiający, o ile niezgodność taka dotyczy elementów treści oferty w aspekcie formalnym i materialnym, choć nie może tu chodzić wyłącznie o niezgodność sposobu spełnienia tych aspektów (por. J. Pieróg w: *Prawo zamówień Publicznych. Komentarz*, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2009).

Przy ocenie adekwatności treści oferty do wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ i innych dokumentach składających się na dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, uwzględnia się również zawodowy charakter działalności wykonawcy i zwiększone w związku z tym oczekiwania, co do jego profesjonalizmu, obejmującego znajomość przepisów prawa i warunków prowadzenia działalności, w tym realiów danego segmentu rynku.

Co do możliwości zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, to zgodzić należy się z Odwołującym JM-Tronic, iż wezwanie w powyższym trybie jest niemożliwe, gdyby oferta złożona w postępowaniu

jednoznacznie, bez wątpliwości wskazywała na niespełnianie wymagań SIWZ. Wówczas jakiegokolwiek wyjaśnienia prowadziłyby do zmiany treści oferty, co na gruncie uregulowań Pzp uznać należy za sytuację niedopuszczalną. Jednocześnie dostrzeżenia wymaga, że z taką sytuacją nie mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający oceniając złożone w postępowaniu oferty doszedł do przekonania, że pewne ich elementy wymagają uszczegółowienia i uzyskania od wykonawców dodatkowych informacji, czy oferty rzeczywiście odpowiadają zapisom SIWZ i dlatego też konieczne było wyjaśnienie tego stanu niepewności. Takim właśnie okolicznościom towarzyszy możliwość skorzystania z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Do wyjaśnień wezwani zostali wszyscy wykonawcy, którzy złożyli w postępowaniu oferty i wszyscy wykonawcy przedstawili w wyniku wyjaśnień dodatkowe dokumenty, przez co należy rozumieć także dodatkowe schematy (stanowiące w ocenie składu orzekającego Izby uszczegółowienie schematów zamieszczonych w ofertach).

Sygn. akt KIO 1155/16

Jak wynika z zapisów punktu IV Rozdziału II wykonawcy z ofertą mieli przedstawić schemat proponowanego rozwiązania i opis techniczny wraz ze specyfikacją urządzeń SN. Taki zapis w ocenie Izby nie oznacza, że schemat miał uwzględniać i przedstawiać wszystkie urządzenia SN. Temu celowi służyć miała specyfikacja urządzeń SN, a także część opisowa proponowanego rozwiązania. Zatem, schemat graficzny rozwiązania był tylko jednym z elementów oferty, na podstawie którego Zamawiający zamierzał oceniać zgodność oferowanego przez wykonawcę rozwiązania ze swoimi wymaganiami. Zamawiający w SIWZ nie określił poziomu szczegółowości schematu, a jak zgodnie podkreślali wszyscy wykonawcy (w tym Odwołujący JM-Tronic) schemat miał charakter poglądowy, ideowy. Złożenie w wyniku wyjaśnień dodatkowych schematów, czy też uszczegółowienie schematów załączonych do oferty z uwzględnieniem typów poszczególnych urządzeń nie można uznać za niedozwoloną zmianę treści oferty, czy też prowadzenie przez Zamawiającego negocjacji co do treści oferty z wykonawcą.

Ponad wszelką wątpliwość stwierdzić należy, że część opisowa ofert wykonawców Elektrobudowa i Carboautomatyka zawierała wszystkie elementy oferowanych urządzeń dostosowane do wymagań Zamawiającego i potwierdzała wszystkie niezbędne i wymagane parametry dla danych urządzeń. Dodatkowe schematy i złożone wyjaśnienia miały na celu usunięcie wątpliwości w kwestiach określonych przez Zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnień. Niewątpliwie także Zamawiający oceniając poszczególne oferty kierować musiał się informacjami wynikającymi nie tylko ze schematów, ale także z części opisowej i obszernej dokumentacji techniczno - ruchowej. Warto także podkreślić, że elementy, których dorysowanie zarzuca Odwołujący na schematach złożonych w wyniku wyjaśnień

wykonawców, odnoszą się elementów, o które nie pytał Zamawiający w wyjaśnieniach. Przystępujący Elektrobudowa oraz wykonawca Carboautomatyka nie zaprzeczali także, że w schematach złożonych z wyjaśnieniami miał miejsce błąd pisarski co wartości parametru dla pól sprzęgłowych określonych w rozdziale II SIZ w pkt 4.3 i 4.4. Błąd ten został skorygowany przez złożenie dodatkowych wyjaśnień w dniu 12 lipca 2016 roku, już po złożeniu odwołania przez JM-Tronic. Jednoznacznie podkreślić w tym miejscu należy, że prawidłowe informacje odnośnie parametrów prądowych dla włączników znajdowały się w części opisowej rozwiązania oraz dokumentacji techniczno - ruchowej. Przystępujący Elektrobudowa w złożonym na rozprawie przed Izłą piśmie procesowym szczegółowo rozpisał w jakich miejscach oferty dla poszczególnych paramentów kwestionowanych w odwołaniu znajduje się potwierdzenie. Wykonawca Carboautomatyka zaoferował tożsame rozwiązanie, tak więc treść oferty i składane wyjaśnienia były w tym zakresie tożsame. Odwołujący w żaden sposób tych twierdzeń nie zakwestionował, nie odniósł się do nich. Jak słusznie zaznaczył także Przystępujący Elektrobudowa, znaczna część DTR objęta była tajemnicą przedsiębiorstwa, skuteczność zastrzeżenia nie była kwestionowana, a więc Odwołujący nie miał pełnej wiedzy na temat informacji znajdujących się w zastrzeżonej części oferty. Z powyższego wynika, że część zarzutów postawiono bez możliwości weryfikacji ich poprawności z dokumentacją będącą w posiadaniu Zamawiającego. Wszystkie zarzuty odwołania koncentrują się wokół schematów, których, jak podkreślono w uzasadnieniu niniejszego orzeczenia, szczegółowość nie została określona. Odwołujący całkowicie pomija zapisy części opisowej rozwiązania i DTR, choć przy obronie własnej oferty jako Przystępujący w drugiej ze spraw, niejednokrotnie właśnie do części opisowej własnej oferty się odwołuje.

Konkludując, okoliczność, że Odwołujący nie miał dostępu do całości materiałów, na podstawie których Zamawiający dokonywał oceny zgodności poszczególnych ofert nie może świadczyć o tym, że urządzenia nie posiadają cech i właściwości, które były wymagane zapisami SIWZ, lub też świadczyć ma o okoliczności złożenia ofert w treści niezgodnych z treścią SIWZ. W ocenie Izby w wyniku złożenia przez wykonawców dodatkowych wyjaśnień nie doszło do niedozwolonej zmiany treści ofert, a Zamawiający w sposób prawidłowy zastosował dyspozycję art. 87 ustawy Pzp.

Z tych względów odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

1. Niezgodność oferty JM Tronic z rozdz. II pkt. 4.16, pkt 4.17 oraz pkt. V.1e SIWZ

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Zauważyć należy, iż punkt 4 szczegółowej specyfikacji technicznej dotyczy dostawy, instalacji i uruchomienia pól nowej rozdzielni 6kV oraz demontażu pól istniejącej rozdzielni 6kV R 720. W dalszych podpunktach przedstawione są szczegółowe wymagania dla nowej rozdzielni i rozdzielnicy. Zatem treść kwestionowanego przez Odwołującego 2 oświadczenia Przystępującego w pełni odpowiada wymogom SIWZ, związana jest bowiem z punktem 4 rozdziału II.

Nawet gdyby uznać, że Zamawiający wymagał złożenia oświadczenia odnośnie stosowania zabezpieczeń z samokontrolą do wszystkich urządzeń, a nie tylko do urządzeń SN, to takie ograniczenie do urządzeń SN wprost nie wynika z oświadczenia Przystępującego.

2. Niezgodność oferty JM Tronic rozdziałem II pkt. III. 4.12 oraz pkt. V.1.d. SIWZ

Zamawiający podkreślał, że zamówienie jest zamówieniem „pod klucz”, ma charakter pionierski i poszczególne elementy zamówienia po zatwierdzeniu I etapu zamówienia w postaci wykonania projektu będą dostosowywane do wymagań Zamawiającego.

Złożona przez Przystępującego JM-Tronic DTR zawiera schematy ideowe, przykłady rozdzielnicy jaka może zostać wykonana, z zaznaczeniem, że możliwa jest konfiguracja pól stosowanie do potrzeb. Możliwość zastosowania rozwiązań, których istnienie kwestionował Odwołujący 2 Przystępujący szczegółowo opisał w złożonym piśmie procesowym, odwołując się do odpowiednich stron i schematów z DTR. Odwołujący 2 nie wykazał, a nawet nie próbował wykazać w jakim zakresie nastąpiły takie odstępstwa w konfiguracji urządzenia, które wskazywałyby na konieczność zawiadomienia odpowiedniego organu administracyjnego, który wydaje decyzję dopuszczeniową dla urządzenia i musi zająć stanowisko w zakresie granicy i dopuszczalności wprowadzania odstępstw wyrobu. Przedstawiony przez Przystępującego w ofercie schemat referujący do sposobu konfiguracji urządzenia, nie świadczy o zastosowaniu odstępstwa od DTR, co wpływać mogło na treść i ważność decyzji dopuszczeniowej. Prawo górnicze i geologiczne określa zakres dozwolonych zmian wyrobu i określa jednocześnie procedurę, w której organ administracji musi zająć stanowisko w zakresie dopuszczalności zmian. Nie zostało wykazane, że przy zaoferowaniu wyrobu w przedmiotowym postępowaniu doszło do takich zmian, które warunkują zmianę decyzji dopuszczeniowej dla wyrobu.

3. Niezgodność oferty JM Tronic z rozdz. II pkt. 4.3.g SIWZ w zakresie stopnia ochrony pól min. IP54.

W przypadku tego zarzutu przede wszystkim podkreślić należy, że Przystępujący złożył wraz z ofertą decyzję Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego dopuszczającą wyrób określonego typu o określonych cechach do stosowania w podziemnych zakładach górniczych. Odwołujący zatem bezpodstawnie i w niewłaściwym trybie procesowym próbuje wzruszyć (lub też polemizować) z wiążącą strony i inne organy (w tym KIO) ważną decyzją administracyjną. Potwierdzeniem stopnia ochrony wymaganego w SIWZ jest sam fakt posiadania przez rozdzielnicę dopuszczenia wydanego przez właściwy organ administracji, co nastąpiło przy uwzględnieniu stosownych regulacji prawnych dla podziemnych zakładów górniczych. Dodatkowo Przystępujący na rozprawie złożył orzeczenie KDB nr 15.E.043 wydane przez Kopalnię Doświadczalną „Barbara”, że rozdzielnica średniego napięcia typu: MultiCell 2S-G posiada stopień ochrony IP 54. Dane te potwierdza także złożona wraz z ofertą Dokumentacja Techniczno-Ruchowa. W opozycji zaś Odwołujący 2 złożył jedynie wydruk ze strony internetowej przykładowej karty katalogowej. Dokument ten nie może považać informacji zawartych w dokumentach o charakterze urzędowym, wydanych przez właściwe organy, po przeprowadzeniu całego procesu badania i sprawdzenia cech danego urządzenia.

Odnosząc się do zdjęć ze stron 102, 107, 117, 118 i 119 oferty Przystępującego, to słusznie zauważył on, że na zdjęciach tych przedstawiony jest w jaki sposób można manewrować odłącznikami lub też inne cechy aparatury, dlatego też na rysunku określone elementy urządzenia muszą być odsłonięte. Co nie oznacza, że w urządzeniu brakuje dodatkowej osłony, nie jest to rodzaj dokumentacji, która służy ocenie stwierdzenia spełnienia stopnia IP.

4. Niezgodność oferty JM Tronic z rozdz. II pkt.III.4.2. SIWZ

Odwołujący nie podał merytorycznych argumentów lub danych technicznych, z których wywodzić można, że Przystępujący zaoferował wyrób bez wymaganego przedziału dekompresji. Dane znajdujące się w DTR przeczą twierdzeniom Odwołującego. Przedział dekompresji jest szczegółowo zilustrowany i opisany na stronie 56 oferty Przystępującego. Dodatkowo Przystępujący złożył na rozprawie wyciąg z dokumentacji konstrukcyjnej w części dotyczącej uszczelniania. Rysunek ten przedstawia układ pola i przepływ gazów do kanału dekompresji. Wbrew także twierdzeniom Odwołującego przy zastosowaniu takiego rozwiązania nie ma potrzeby wyłączania całej rozdzielnicy. Istnieje możliwość pracy

w każdym systemie oddzielnie. Poza tym specyfikacja techniczna nie opisywała w jaki sposób odbywać ma się dostęp do odłączników szynowych i łączników.

5. Niezgodność oferty JM Tronic z rozdz. II pkt. 111.4.7. SIWZ

Potwierdzenie, że rozdzielnica zapewnia przejścia między sekcjami dla obsługi znajduje się w opisie technicznym w ofercie Przystępującego. Ponadto schemat połączeń między sekcjami nie jest planem sytuacyjnym pomieszczenia ale schematem rozmieszczenia aparatury w pomieszczeniu. Załączony przez Przystępującego do pisma procesowego rzut z góry jednoznacznie wskazuje, że między sekcją I a sekcją II znajduje się przejście. Schemat rozmieszczenia aparatury nie może świadczyć o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, zwłaszcza w zakresie wymagań związanych z innym parametrem, niż prezentowane na schemacie.

6. Niezgodność oferty JM Tronic z rozdz. II pkt.III.4.6 SIWZ.

Z zapisów punktu 4.6 SIWZ wynika, że konfiguracja i ustawienie nowej rozdzielni powinno umożliwiać rozbudowę sekcji drugiej o kolejne pola (rozbudowa ta nie jest objęta przedmiotem zamówienia). Wbrew zatem twierdzeniom Odwołującego 2 możliwość taka musiała być przewidziana w odniesieniu do sekcji drugiej, nie zaś do całego urządzenia, choć Przystępujący na rozprawie zapewnił jednocześnie, iż nie ma przeciwwskazań technicznych do rozbudowy sekcji 1, gdyby takie były wymagania zamawiającego. Jest to kwestia ustawienia urządzenia w pomieszczeniu. Oznacza to, że w zakresie możliwości rozbudowy oferta Przystępującego jest w pełni zgodna z wymaganiami SIWZ, co potwierdzają informacje wynikające z DTR i części opisowej rozwiązania technicznego. Na tezę przeciwną Odwołujący 2 nie przedstawił jakichkolwiek dowodów.

Reasumując, Odwołujący Carboautomatyka nie udowodnił tezy z odwołania, że treść oferty JM-Tronic jest niezgodna z postanowieniami SIWZ. Z tych względów odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W tym stanie rzeczy Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 pkt 1) i 2) oraz ust. 4 w zw. z § 3 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Na podstawie art. 192 ust. 8 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy Pzp w sprawie wydano łączne orzeczenie.

Przewodniczący: