

Sygn. akt: KIO 1143/19

POSTANOWIENIE
z dnia 2 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 2 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania z dnia 17 czerwca 2019 r. wniesionego przez wykonawcę **WhyNotTravel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Kielnarowej, Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowoursynowskiej 166;**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: 1. Bankowe Biuro Podróży „Travelbank” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 142B, 2. eTravel S.A. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 142B,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **WhyNotTravel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Kielnarowej, Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowoursynowskiej 166 Puchaczów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” pt. „Kompleksowa obsługa SGGW w zakresie podróży krajowych i zagranicznych.” Numer referencyjny: SZP.250.9.2019.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 marca 2019 r. pod numerem: 2019/S 043-098351.

Wartość zamówienia przekracza kwoty, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 17 czerwca 2019 r. wykonawca WhyNotTravel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Kielnarowej, Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od zaniechań i czynności Zamawiającego, podjętych w ramach postępowania, polegających na: 1. zaniechaniu wykluczenia wykonawców działających wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: 1. Bankowe Biuro Podróży „Travelbank” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 2. eTravel S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Konsorcjum”) z postępowania; 2. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum; 3. wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W dniu 1 lipca 2019 r. do Izby w formie elektronicznej wpłynęło pismo „Cofnięcie odwołania”, w którym Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

W dniu 2 lipca 2019 r. w toku niejawnego posiedzenia Izby nie stawił się Zamawiający, który został prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia Izby (dowód w aktach sprawy). Po zamknięciu ww. posiedzenia Izby do składu orzekającego Izby wpłynął wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego na kwotę 3 600 zł., przedstawiając w załączeniu fakturę VAT na ww. kwotę.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Zgodnie zaś z art. 192 ust. 1 Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.

Odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8, art. 192 ust. 1 zdanie 2 Pzp, postanowiła, w drodze postanowienia, umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp, jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Odwołującemu zwraca się 90 % wpisu. Analogiczne brzmienie posiada przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – dalej: „rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania”. Ponieważ Odwołujący cofnął odwołanie przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500,00 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Izba wskazuje również na brak podstaw do uwzględnienia wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego na kwotę 3600 zł z uwagi na to, że Zamawiający nie będąc obecnym w toku posiedzenia Izby nie złożył powyższego wniosku w toku posiedzenia Izby a przesłał wniosek elektronicznie, który wpłynął do składu orzekającego Izby już po zamknięciu posiedzenia w sprawie.

Przewodniczący: