

WYROK
z dnia 26 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lutego 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lutego 2016 r. przez wykonawcę **Voxel S.A. w Krakowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **Monrol Poland Ltd sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Monrol Poland Ltd sp. z o.o. w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z powodu niezgodności treści oferty z treścią pkt 6.3.1.3SIWZ, polegającą na niezłożeniu instrukcji zdania zwrotnego pojemników po odczytnikach izotopowych,**
2. **kosztami postępowania obciąża Monrol Poland Ltd sp. z o.o. w Warszawie i:**
 - 2.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Voxel S.A. w Krakowie tytułem wpisu od odwołania,**
 - 2.2. **zasądza od Monrol Poland Ltd sp. z o.o. w Warszawie na rzecz Voxel S.A. w Krakowie kwotę 18.600 zł 00 gr (słownie: osiemnastu tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Uniwersytecki w Krakowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa radiofarmaceutyków 18F-FDG”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 grudnia 2015 r., nr 2015/S 233-423170.

W dniu 5 lutego 2016 r. zamawiający zawiadomił wykonawcę Voxel S.A. w Krakowie, zwanego dalej „odwołującym”, o zaproszeniu go do udziału w aukcji elektronicznej.

Wobec zaniechania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty wykonawcy Monrol Poland Ltd sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej „przystępującym”, odwołujący wniósł w dniu 15 lutego 2016 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego pomimo, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ w zakresie pkt 6.3.1.3., tj. w zakresie wymogu dostarczenia „Instrukcji zdania zwrotnego pojemników po odczynnikach izotopowych”.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego i odstąpienia od przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podniósł, że zgodnie z pkt 6.3.1.3. SIWZ wykonawca zobowiązany był dostarczyć sporządzoną przez siebie „Instrukcję zdania zwrotnego pojemników po odczynnikach izotopowych”. Przystępujący, na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dostarczył dokument o kodzie INSMSZ028 zatytułowany „Pakowanie, Transport i Wysyłka Radiofarmaceutyków”. Odwołujący podkreślił, że analiza powyższego dokumentu prowadzi do wniosku, że nie zawiera on jakichkolwiek regulacji normatywnych dotyczących kwestii trybu postępowania szpitala w zakresie zwrotu pojemników po odczynnikach izotopowych. Dokument ten odnosi się do wymogów w zakresie opakowań i pomiarów radioaktywności przesyłek z radiofarmaceutykami, jednakże wyłącznie w zakresie procesów obejmujących przystępującego. Zapisy zawarte w przedmiotowym dokumencie w żadnym stopniu nie regulują czynności zamawiającego oraz wykonawcy, które odnosiłyby się do zdania zwrotnego pojemników po odczynnikach izotopowych, a więc do materii którą „Instrukcja” żądana przez zamawiającego miała obejmować. Nie można zatem uznać, by wykonawca przedstawiając ww. dokument spełnił warunek wynikający z zapisu pkt 6.3.1.3. SIWZ i dostarczył wymaganą przez zamawiającego

„Instrukcję zdania zwrotnego pojemników po odczynnikach izotopowych”. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest złożenie w wyznaczonym czasie dokumentu prawidłowego pod względem treści i formy. Dołączenie niewłaściwego dokumentu nie jest realizacją obowiązku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i skutkować musi odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Jako że stosownie do art. 91a ust. 1 ustawy Pzp przeprowadzenie aukcji elektronicznej możliwe jest wyłącznie w przypadku złożenia co najmniej 3 ofert niepodlegających odrzuceniu - zachodzi także konieczność odstąpienia przez zamawiającego od przeprowadzenia aukcji elektronicznej wyznaczonej na dzień 16 lutego 2016 r.

Zamawiający w trakcie posiedzenia przed Izłą, przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. Wniósł o uwzględnienie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Monrol Poland Ltd sp. z o.o. w Warszawie. W trakcie posiedzenia Izby złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia SIWZ, ofertę przystępującego, ofertę odwołującego, ofertę wykonawcy Advanced Accelerator Applications Polska sp. z o.o. w Warszawie, wezwanie zamawiającego z 25 stycznia 2016 r. o uzupełnienie przez przystępującego instrukcji zdania zwrotnego pojemników po odczynnikach izotopowych, pismo przystępującego z 27 stycznia 2016 r. wraz z załącznikami, zaproszenie do aukcji elektronicznej z dnia 5 lutego 2016 r., odwołanie, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, zawiadomienie zamawiającego z 15 lutego 2016 r. o unieważnieniu czynności zaproszenia do aukcji elektronicznej, drogowy dokument przewozowy z 17 grudnia 2015 r. złożony przez przystępującego na rozprawie, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska stron a także uczestnika postępowania złożone w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego wykonawcę Monrol Poland Ltd sp. z o.o. w Warszawie, uznając, że zostały spełnione wszystkie przesłanki formalne zgłoszenia przystąpienia wynikające z art. 185 ustawy Pzp, zaś wykonawca wykazał interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego.

Ustalono, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Nie podzielono stanowiska przystępującego, jakoby w niniejszej sprawie, na dzień wyrokowania, brak było substratu zaskarżenia i że odwołanie podlegało odrzuceniu, gdyż nie znajdują zastosowania przepisy ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 91a ust. 1 ustawy Pzp, po dokonaniu oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej przeprowadza się aukcję elektroniczną, jeżeli złożono co najmniej 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Zaś w świetle art. 91 b ust. 1 ustawy Pzp zamawiający zaprasza do udziału w aukcji elektronicznej wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu. Dostrzeżenia wymaga, że przepisy Pzp nie wymagają odrębnego zawiadomienia wykonawców o dokonanej ocenie ofert. Fakt wystosowania do wykonawcy zaproszenia do aukcji elektronicznej jest zatem jednocześnie dla niego informacją, że zamawiający zakończył proces badania i oceny ofert i że pozytywnie zweryfikował co najmniej trzy oferty (arg. z art. 91a ust. 1 ustawy Pzp). W tym kontekście, wystosowanie do wykonawcy zaproszenia do aukcji elektronicznej z reguły umożliwia wniesienie odwołania wobec czynności lub zaniechań zamawiającego wyznaczając początkowy bieg terminu. Z tą bowiem chwilą wykonawcy mają możliwość powzięcia wiadomości, że określone oferty zamawiający uznał za niepodlegające odrzuceniu. Jednakże, jak wynika z art. 91 a ustawy Pzp, zaproszenie do aukcji elektronicznej jest odrębną czynnością od poprzedzającej je czynności badania i oceny ofert. W tej sytuacji sam fakt unieważnienia przez zamawiającego w dniu 15 lutego 2016 r. czynności zaproszenia do aukcji elektronicznej z 5 lutego 2016 r. nie oznacza jeszcze, że zamawiający uchylił poprzedzającą ją czynność badania i oceny ofert. Wyrazem takich właśnie intencji było pismo procesowe zamawiającego z 23 lutego 2016 r. W piśmie tym zamawiający jednoznacznie stwierdził, że kierowała nim chęć unieważnienia tej konkretnej aukcji elektronicznej zaplanowanej na dzień 16 lutego 2016 r., uznając, że jej przeprowadzenie w tym dniu było niezasadne wobec wniesienia odwołania w dniu 15 lutego 2016 r. Nie można się również zgodzić ze stanowiskiem przystępującego jakoby na dzień wyrokowania nie istniała czynność zaskarżona przez odwołującego w rozumieniu art. 180 ustawy Pzp. Uszło uwadze przystępującego, że w świetle art. 180 ustawy Pzp odwołanie przysługuje nie tylko wobec czynności zamawiającego, które wykonał niezgodnie z ustawą, ale także wobec

zaniechania wykonania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie w analizowanej sprawie zostało wniesione właśnie wobec zaniechania wykonania określonej czynności, a mianowicie zaniechania czynności odrzucenia oferty przystępującego. Wreszcie oświadczenie pełnomocnika zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości jakie złożył na posiedzeniu Izby, było jedynie czynnością procesową, a nie czynnością materialnoprawną. Nie można było zatem uznać, że na dzień wyrokowania nie istniał substrat zaskarżenia.

W ocenie Izby zostały wypełnione przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie przez odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący złożył ofertę najkorzystniejszą, jego oferta nie podlegała odrzuceniu, zaś za oferty niepodlegające odrzuceniu zamawiający uznał także oferty przystępującego i wykonawcy Advanced Accelerator Applications Polska sp. z o.o. w Warszawie. Odwołujący domagał się nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty przystępującego. Ustalenie, iż zamawiający zaniechał wykonania czynności odrzucenia oferty przystępującego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, prowadziłoby do nakazania zamawiającemu wykonania takiej czynności i tym samym oferta odwołującego mogłaby być uznana za najkorzystniejszą. W tej bowiem sytuacji w postępowaniu pozostałyby tylko dwie oferty niepodlegające odrzuceniu, a zatem zbyt mała liczba, aby możliwe było przeprowadzenie aukcji elektronicznej, z uwagi na treść art. 91a ust. 1 ustawy Pzp. Biorąc powyższe pod uwagę uznano, że odwołującemu przysługiwała legitymacja do wniesienia odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Ustalono, że zamawiający wszczął i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa radiofarmaceutyków. Zamawiający zastrzegł w pkt 6.3.1.3. SIWZ, że w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom zamawiającego wykonawcy zobowiązani są złożyć wraz z ofertą instrukcję zdania zwrotnego pojemników po odczytnikach izotopowych sporządzoną przez wykonawcę.

Ustalono również, na podstawie protokołu postępowania, że do upływu terminu składania ofert swoje oferty złożyli:

- a) przystępujący,
- b) odwołujący,
- c) wykonawca Advanced Accelerator Applications Polska sp. z o.o. w Warszawie.

Ustalono również, że przystępujący nie złożył wraz z ofertą żądanej przez zamawiającego (oferta przystępującego w aktach sprawy, okoliczność niesporna).

Dnia 25 stycznia 2016 r. zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał przystępującego do uzupełnienia instrukcji zdania zwrotnego pojemników po odczynnikach izotopowych sporządzonej przez wykonawcę. W uzasadnieniu wskazał, że do oferty przystępującego nie załączono takiego dokumentu.

Ustalono także, że w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego przystępujący złożył pismo z 27 stycznia 2016 r. Do pisma tego załączył dokument oznaczony INSMSZ028-R1 „Pakowanie, Transport i Wysyłka radiofarmaceutyków. Zakres dokumentu obejmuje *procesy, jakie mają zostać wdrożone w Monrol Poland Ltd sp. z o.o. dla przesyłek z radiofarmaceutykami* (pkt B, s. 2/9). Załącznikiem do tego dokumentu był wzór drogowego dokumentu przewozowego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że zamawiający wymagał od wykonawców złożenia wraz z ofertą w pkt 6.3.1.3 SIWZ instrukcji zdania zwrotnego pojemników po odczynnikach izotopowych sporządzonej przez wykonawcę. Nie było sporne pomiędzy stronami, że przystępujący nie złożył wraz z ofertą żądanego dokumentu, zaś zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał go do jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie. W ocenie Izby dokumenty złożone przez przystępującego przy piśmie z 27 stycznia 2016 r. nie mogły być, nawet przy interpretacji najbardziej życzliwej dla wykonawcy, uznane za instrukcję zdania zwrotnego pojemników pod odczynnikami izotopowych. Nie było sporne pomiędzy stronami, że żadne obowiązujące przepisy nie określały minimalnej zawartości tego rodzaju dokumentu. Powyższe nie oznaczało jednak całkowitej dowolności w tym zakresie. W tej sytuacji zakres i minimalną treść dokumentu wyznaczała SIWZ. Zamawiający w pkt 6.3.1.3 SIWZ przesądził, że dokument ten miał być instrukcją zdania zwrotnego pojemników po odczynnikach izotopowych, a nie dokumentem dowolnej treści. Ponadto, jeśli rzeczywiście żadne przepisy nie wyznaczały minimalnej zawartości tego dokumentu, to bym bardziej należało pochylić się nad jego merytoryczną treścią. Oznaczało to bowiem, że będzie to jedyna i kompleksowa regulacja odnosząca się do sposobu, w jaki zamawiający miał postępować z należącymi do wykonawcy zużytymi pojemnikami po radioaktywnych izotopach. Należało zgodzić się z odwołującym i zamawiającym, że przez instrukcję należało rozumieć pewien zestaw reguł postępowania, metod działania. Owe reguły, metody, sposoby

działania zaś miały się odnosić do procesu zdawania przez zamawiającego na rzecz wykonawcy zwrotnych pojemników po odczynnikach izotopowych.

Zdaniem Izby, dokumenty o kodzie INSMSZ028 złożone przez przystępującego przy piśmie z 27 stycznia 2016 r. (w tym wzór drogowego dokumentu przewozowego stanowiący załącznik do ww. dokumentów, a także wypełniony przykładowy drogowy dokument przewozowy z 17 grudnia 2015 r. złożony jako dowód na rozprawie), nie wyczerpywały owej minimalnej zawartości, którą w świetle SIWZ miała zawierać instrukcja. Nie określały żadnych reguł postępowania zamawiającego (szpitala) odnośnie procesu zdawania zwrotnego pojemników po odczynnikach izotopowych. Nie tworzyły żadnych zaleceń, nakazów czy obowiązków szpitala w tym procesie, w szczególności oznaczania pojemników, etykietowania czy dokumentacji związanej z przekazywanymi opakowaniami, kwestii odpowiedzialności. Należało zgodzić się z odwołującym, że dokument ten odnosił się do wymogów w zakresie opakowań i pomiarów radioaktywności przesyłek z radiofarmaceutykami, jednakże w zakresie procesów obejmujących przystępującego. Świadczył o tym w szczególności pkt B, s. 2/9 dokumentu o kodzie INSMSZ028, z którego wynikało, że zakres dokumentu obejmuje *procesy, jakie mają zostać wdrożone w Monrol Poland Ltd sp. z o.o. dla przesyłek z radiofarmaceutykami*. Dokument drogowego dokumentu przewozowego, stanowiący załącznik do dokumentu o kodzie INSMSZ028, odnosił się do dokumentowania procesu przewozu.

Dostrzeżenia wymagało zaś, że stosowne reguły postępowania odnoszące się do procesu zdawania pustych pojemników po odczynnikach izotopowych znajdowały się w ofertach tak odwołującego jak i wykonawcy Advances Accelerator Applications Polska sp. z o.o. W ofercie odwołującego znajdował się dokument pod nazwą „Przekazywanie produktu gotowego odbiorcy i zwrot opakowań zewnętrznych po odczynnikach izotopowych”. Z kolei w ofercie trzeciego wykonawcy znajdowała się stosowna instrukcja pod nazwą „Instrukcja zdawania zwrotnego pojemników osłonnych fiolki radiofarmaceutyku”. Dokumenty te przedstawiały sposób postępowania szpitala przy zdawaniu opakowań po radiofarmaceutykach, określały nakazy, zakazy i zalecenia w zakresie ich oznaczenia na tym etapie, regulowały kwestie usuwania oznaczeń ostrzegających, dokumentacji załączanej do wysyłki tych opakowań, wreszcie kwestie odpowiedzialności.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ. Treść oferty przystępującego okazała się sprzeczna z treścią SIWZ, gdyż nie zawierała żadanego przez zamawiającego dokumentu „instrukcji zdania zwrotnego pojemników po odczynnikach izotopowych sporządzonej przez wykonawcę”. Brak ten nie został przez przystępującego usunięty również pomimo wezwania go przez zamawiającego w dniu 25 stycznia 2016 r. do uzupełnienia tego dokumentu.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia*. Izba stwierdziła, że dostrzeżone naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Zamawiającemu złożono jedynie dwie oferty niepodlegające odrzuceniu, w tej sytuacji zamawiający powinien wykonać czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem aukcji elektronicznej.

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięcia o charakterze merytorycznym i formalnym, całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

W świetle art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, *uwzględniając odwołanie, Izba może - jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została zawarta - nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego lub nakazać unieważnienie czynności zamawiającego*. W konsekwencji Izba nakazała zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert i wykonanie czynności odrzucenia oferty przystępującego.

W konsekwencji, na podstawie art. 192 ust. 1 i art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 192 ust. 9 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Z kolei w świetle art. 192 ust. 10 ustawy Pzp, *strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku, z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6*. Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 4 lit. b ustawy Pzp, *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art.*

186 ust. 4 ustawy Pzp ponosi wnoszący sprzeciw, jeżeli odwołania zostało uwzględnione przez Izbę. Wreszcie, w myśl przepisu § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił po stronie zamawiającego, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba zasądza od wnoszącego sprzeciw równowartość kwoty wpisu na rzecz odwołującego oraz koszty, o których mowa w z § 3 pkt 2 na rzecz odwołującego lub zamawiającego.

Wobec uwzględnienia odwołania, kosztami postępowania obciążono w całości przystępującego, który wniósł sprzeciw. Na wnoszącego sprzeciw nałożono obowiązek zwrotu na rzecz odwołującego równowartości kwoty wpisu w kwocie 15.000 zł, stosownie do § 5 ust. 2 pkt 2 powołanego rozporządzenia.

Izba uwzględniła także koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w wysokości 3.600,00 zł, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, stosownie do brzmienia § 5 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b przywoływanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

Nie zasądzono natomiast od wnoszącego sprzeciw na rzecz zamawiającego obowiązku zwrotu kosztów dojazdu pełnomocnika zamawiającego na posiedzenie Izby, uznając, że to zaniechania zamawiającego przyczyniły się do konieczności wniesienia odwołania przez odwołującego.

Przewodniczący: