

POSTANOWIENIE

z dnia 29 września 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie: Lubomira Matczuk – Mazuś

Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 września 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

wspólnie ubiegających się o zamówienie Softar Sp. z o.o.

ul. Zamoyskiego 47, 03-831 Warszawa oraz

Przedsiębiorstwo Innowacji i Wdrożeń INEL Sp. z o.o. ul. Lipowa 12,

Bielawa, 05-520 Konstancin Jeziorna

od rozstrzygnięcia przez zamawiających:

Samorząd Województwa Mazowieckiego ul. Brechta 3, 03-472 Warszawa,

Główny Geodeta Kraju ul. Wspólna 2, 00-926 Warszawa,

Miasto Płock, ul. Stary Rynek 1, 09-400 Płock,

Powiat Piaseczyński ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno,

w imieniu których działa Samorząd Województwa Mazowieckiego

reprezentowany przez Biuro Geodety Województwa Mazowieckiego

w Warszawie Al. Jerozolimskie 28, 00-024 Warszawa

protestu z dnia 26 sierpnia 2008 r.

przy udziale **wspólnie ubiegających się o zamówienie Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPEGIEKA Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg oraz GEOFOTO SCANDINAVIA AS ul. Billingstadsletta 14, 1376 Billingstad Norwegia** – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wspólnie ubiegających się o zamówienie Softar Sp. z o.o. ul. Zamoyskiego 47, 03-831 Warszawa oraz Przedsiębiorstwo Innowacji i Wdrożeń INEL Sp. z o.o. ul. Lipowa 12, 05-520 Konstancin Jeziorna i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez wspólnie ubiegających się o zamówienie Softar Sp. z o.o. ul. Zamoyskiego 47, 03-831 Warszawa oraz Przedsiębiorstwo Innowacji i Wdrożeń INEL Sp. z o.o. ul. Lipowa 12, Bielawa, 05-520 Konstancin Jeziorna,
- 2) dokonać wpłaty kwoty **2 440 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące czterysta czterdzieści złotych zero groszy) przez wspólnie ubiegających się o zamówienie Softar Sp. z o.o. ul. Zamoyskiego 47, 03-831 Warszawa oraz Przedsiębiorstwo Innowacji i Wdrożeń INEL Sp. z o.o. ul. Lipowa 12, 05-520 Konstancin Jeziorna na rzecz Samorządu Województwa Mazowieckiego ul. Brechta 3, 03-472 Warszawa stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: zero złotych zero groszy) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych,

- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wspólnie ubiegających się o zamówienie Softar Sp. z o.o. ul. Zamoyskiego 47, 03-831 Warszawa oraz Przedsiębiorstwo Innowacji i Wdrożeń INEL Sp. z o.o. ul. Lipowa 12, Bielawa, 05-520 Konstancin Jeziorna.

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na 1) *zakup skanera*, 2) *uruchomienie centrum skanowania realizowanego w ramach projektu „Wypracowanie i wdrożenie innowacyjnych metod integracji danych katastralnych, mapy zasadniczej i Bazy danych Topograficznych oraz modernizacja usług publicznych świadczonych przez Służbę Geodezyjną i Kartograficzną” współfinansowanego z Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego*, którego dotyczy złożone odwołanie, prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), w trybie negocjacji bez ogłoszenia. Zaproszenie do negocjacji zostało wysłane 25 czerwca 2008 r. Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 1.299.606,56 złotych, tj. 335.200,68 euro. Do upływu terminu składania ofert oferty złożyli: Odwołujący oraz Przystępujący, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, o czym Odwołujący został poinformowany 20 sierpnia 2008 r.

26 sierpnia 2008 r. Odwołujący wniósł protest, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieodrzućenie oferty Przystępującego, co narusza zasady uczciwej konkurencji i zasady obiektywnej oceny ofert. Oferta ta nie zawiera szczegółowego określenia przedmiotu oferty, tj. brak określenia typu, modelu i producenta oferowanych elementów przedmiotu zamówienia w zakresie, jakiego wymagała specyfikacja istotnych warunków zamówienia, w zakresie wyszczególnionym w formularzu oferty stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Brak jest nazw oferowanych części przedmiotu zamówienia, brak jest sprecyzowania, jaki jest oferowany skaner, jakie oprogramowanie, jaka jednostka centralna, czy też jakie komputery stanowią przedmiot oferty.

Poza tym Przystępujący oferuje dostawę przedmiotu oferty za cenę 1.098.000 zł, podczas gdy wcześniej oferował za 1.580.000 zł, a na pierwszym etapie postępowania za 2.300.000 zł. Wybór oferty z tak zaniżoną ceną w stosunku do pierwotnej oferty, zwłaszcza przy niesprecyzowaniu przedmiotu oferty, świadczy o braku uczciwej konkurencji, która na kolejnych etapach postępowania była oferowana po cenie różniącej się od ceny obecnej.

Zgodnie z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązkiem zamawiającego jest przestrzeganie w postępowaniu zasad zapewniających złożenie uczciwej i rzetelnej oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Przystępującego oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

3 września 2008 r. Zamawiający protest oddalił. Rozstrzygnięcie zostało doręczone Odwołującemu 4 września 2008 r.

Zdaniem Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał on podania producenta oferowanego sprzętu tylko w przypadku klimatyzatora oraz oprogramowania. W pozostałych przypadkach żądał potwierdzenia spełniania wymagań poprzez podanie typu / modelu oraz parametrów podzespołów i w tych przypadkach nie żądał podania nazwy producenta. W ofercie Przystępującego zostały podane wszystkie wymagane informacje.

W stosunku do różnych cen w różnych postępowaniach – składały w nich oferty dwa różne podmioty, które mogą prowadzić różną politykę cenową. Oznacza to, że ceny z dwóch pierwszych postępowań nie mogą być brane do porównań w trzecim. Ponadto poprzednie postępowania prowadzone były na przełomie 2007 i 2008 r. i od tego czasu zaszły znaczne zmiany kursów walut, co ma znaczenie dla zmniejszenia ceny oferowanego sprzętu. Poza tym cena tej oferty nie odbiega znacząco od szacowanej wartości zamówienia ani oferty Odwołującego. Tym samym Zamawiający nie naruszył zasady równości wykonawców ani uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego oddalenia protestu 8 września 2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (wpływ do UZP 9 września 2008 r.), w którym podtrzymał zarzuty i żądania, wnosząc również o zasądzenie kosztów odwołania.

Zdaniem Odwołującego w wybranej ofercie brak jest wskazania wszystkich wymaganych danych, w tym właśnie typu / modelu przedmiotu oferty, co Zamawiający potwierdza w uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu.

Zmiana kursu walut nie miała aż tak dużego wpływu na wysokość cen, jak różnica w ofertach.

Na podstawie dokumentacji postępowania, w tym treści protestu i odwołania oraz dokumentów i oświadczeń Stron złożonych podczas posiedzenia skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje: odwołanie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie podlega odrzuceniu, jeżeli odwołujący nie przekazał kopii odwołania zamawiającemu, zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W myśl art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu. Przy tym, zgodnie ze zdaniem drugim tego przepisu, złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem jedynie w przypadku Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W przedmiotowej sprawie Odwołujący otrzymał rozstrzygnięcie protestu 4 września 2008 r., wobec czego termin na wniesienie odwołania upływał 9 września 2008 r. Kopia odwołania została nadana 8 września 2008 r. w placówce pocztowej Poczty Polskiej – zarówno do Prezesa UZP, jak i Zamawiającego – i, jak wynika z daty widniejącej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, dotarła do Zamawiającego 10 września 2008 r. Jednocześnie Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu kopii odwołania w inny sposób. W związku z powyższym nie został zachowany termin

określony w art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odwołanie podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w wysokości określonej przedstawioną fakturą.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego dla Warszawy – Pragi w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....