

Sygn. akt: KIO 2087/14

POSTANOWIENIE
z dnia 15 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 października 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2014 r. przez wykonawcę

„GESPAR” G. P., A. O., M. S. Sp. j.
ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łosicach
ul. Słoneczna 1, 08-200 Łosice

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „GESPAR” G. P., A. O., M. S. Sp. j. ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łosicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pieluchomajtek na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 16 września 2014 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 197561. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

10 października 2014 r. odwołujący – „GESPAR” G. P., A. O., M. S. Sp. jawna wniósł odwołanie wobec bezpodstawnego odrzucenia jego oferty, co narusza art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego zastosowanie i przyjęcie, iż oferta odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz „inne przepisy wymienione lub wynikające z uzasadnienia”.

Odwołujący żądał: unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Bialmed Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego oraz z dokumentacją postępowania, informacja o wniesieniu odwołania oraz kopia odwołania zostały przekazane wykonawcom 10 października 2014 r. za pomocą faksu.

Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono przystąpienia do postępowania.

Pismem z 10 października 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: