

Sygn. akt: KIO 3034/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 listopada 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska**

**Protokolant: Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 15 listopada 2022 r. przez wykonawcę:

**MAR-FOUR M. S. (ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstaktyńów Łódzki)**

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych (ul. Powstańców 31, 40-038 Katowice)**

przy udziale wykonawcy

**KAWA.SK A sp. z o.o. (ul. Zaczarowanej Róży 1, 05-540 Zalesie Górne)**

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. Zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym przez Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach (ul. Powstańców 31, 40-038 Katowice) (dalej: Zamawiający) pt. Zakup 3 mikrotomów saneczkowych oraz 2 łaźni wodnych dla Pracowni Patomorfologu Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach (numer sprawy: ZP / D / 8 / 22; ogłoszenie nr 2022/BZP 00394256/01 z dnia 14 października 2022 r.) (dalej: Postępowanie) w dniu 15 listopada 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawcę MAR-FOUR M. S. (ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstantynów Łódzki) (dalej: Odwołujący lub Wykonawca).

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił KAWA.SKA sp. z o.o. (ul. Zaczarowanej Róży 1, 05-540 Zalesie Górne) (dalej: Przystępujący lub KAWA.SKA). Izba uznała skuteczność zgłoszenia.

Wykonawca wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) czynności Zamawiającego w Postępowaniu Pakiet nr 1: a) oceny oferty firmy KAWA.SKA jako najkorzystniejszej w konsekwencji oceny przedmiotowych środków dowodowych przedstawionych na wezwanie z art. 107 ust 2 i 3 Ustawy, b) wyboru oferty firmy KAWA.SKA jako najkorzystniejszej na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1 Ustawy podczas gdy przedłożone na wezwanie przedmiotowe środki dowodowe nie pozwalają na przyznanie KAWA.SKA maksymalnej ilości punktów w kryterium oceny ofert. Wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 253 ust 1 pkt 1 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej pomimo, że ofertą najkorzystniejszą nie jest o czym więcej w uzasadnieniu.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosił o nakazanie Zamawiającemu, aby unieważnił czynność wyboru oferty jako oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1 oraz przeprowadził ponownie ocenę przedłożonych przez KAWA.SKA przedmiotowych środków dowodowych z uwzględnieniem braku możliwości przyznania punktów w kryteriach pozacenowych jak wynika to z art. 107 ust. 3 Ustawy.

Pismem z dnia 26 listopada 2022 r. Odwołujący cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Postępowaniu.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zostało ono skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa .”

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

**Przewodniczący:** .....