

Sygn. akt: KIO 25/18

POSTANOWIENIE
z dnia 16 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 16 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02.01.2018 r. przez wykonawcę **Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komorów** w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego - **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, ul. Energetyczna 4, 53-330 Wrocław** w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa artykułów biurowych na rzecz sądów powszechnych z obszaru apelacji wrocławskiej” (znak Z-362-21/17)

przy udziale wykonawcy **Celta A. M., M. U.a Spółka jawna, ul. Krakowska 29D, 50-424 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komorów** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze

postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 25/18

Zamawiający - Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, ul. Energetyczna 4, 53-330 Wrocław prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa artykułów biurowych na rzecz sądów powszechnych z obszaru apelacji wrocławskiej” (znak Z-362-21/17).

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 10.10.2017 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE po numerem /2017S 194 - 397844.

Izba ustaliła ponadto, że w dniu 22.12.2017 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie na powyższą czynność zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02.01.2018 r. przez wykonawcę Lyreco Polska S.A. Odwołujący doprecyzował w treści odwołania, że przedmiotem zaskarżenia jest:

1. niezgodny z przepisami prawa wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy CELTA A. M., M. U. sp. z j. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Krakowskiej 29D (w dalszej części odwołania: „CELTA”), mimo iż oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
2. zaniechanie odrzucenia oferty CELTA A. M., M. U. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu mimo, iż oferta jest sprzeczna z treścią SIWZ wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia;
3. zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Lyreco Polska S.A. mimo, iż oferta ta jest najkorzystniejszą ofertą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ przez Zamawiającego;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy CELTA A. M., M. U. sp. j. mimo, iż produkty zaoferowane w ofercie tego wykonawcy nie spełniają wymagań Zamawiającego przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia wskazanym w SIWZ
2. naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lyreco Polska S.A, mimo, iż oferta tego wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu,
3. w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku z prowadzeniem postępowania sprzecznie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez nieuprawnione niekorzystne traktowanie Wykonawców, których oferty powinny zostać odrzucone, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami ustawy PZP;

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert Wykonawców CELTA A. M., M. U. sp. j.,
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy CELTA A. M., M. U. a sp. j. z powodu niezgodności treści tej oferty z treścią SIWZ;
4. nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w konsekwencji uwzględnienia odwołania;
5. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego oraz zastępstwa prawnego na posiedzeniu i rozprawie.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 03.01.2018 r. przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba następnie ustaliła, że w dniu 08.01.2018 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił skutecznie wykonawca CELTA A. M., M. U. Spółka jawna – stając się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 10.01.2018 r. (wpływ faksem w dniu 10.01.2018 r. DzK-KIO-525/18, wpływ bezpośredni 12.01.2018 r. DzK-KIO-618/18) podpisanym przez p. M. M. – p.o. Dyrektora Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu złożył oświadczenie woli wskazując, iż uwzględni w całości zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego wszczętego na skutek wniesienia odwołania. W powyższym piśmie Zamawiający wskazał ponadto, że w konsekwencji ustalenia niezgodności treści oferty CELTA z treścią SIWZ w dniu 09.01.2018 r.:

1. Dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (CELTA) z dnia 22.12.2017 r. oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, o czym powiadomił Wykonawców w postępowaniu i zamieścił o tym informację na stronie internetowej Zamawiającego;

2. Dokonał odrzuceń ofert Wykonawców:

2.1. Celta A. M., M. U. Spółka jawna, ul. Krakowska 29d, 50-424 Wrocław;

2.2. Partner Papes Spółka z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako niezgodne z treścią SIWZ, o czym powiadomił wszystkich wykonawców w postępowaniu;

3. W wyniku ponownego badania i oceny ofert, Zamawiający za najwyżej ocenioną uznał ofertę złożoną przez Odwołującego: Lyreco Polska S.A., o czym powiadomił Odwołującego, z jednoczesnym wezwaniem do złożenia dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1, w trybie z art. 26 ust. 1 ustawy, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia.

W związku z oświadczeniem Zamawiającego Izba w dniu 11.01.2018 r. wydała postanowienie, w którym postanowiła wezwać wykonawcę Celta A. M., M. U. Spółka jawna, ul. Krakowska 29D, 50-424 Wrocław zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego do złożenia w terminie 3 dni oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Postanowienie powyższe zostało w dniu 11.01.2018 r. przesłane do pełnomocnika Odwołującego z pouczeniem, że wezwanie to jest kierowane

pod rygorem umorzenia postępowania. Izba ustaliła, iż do dnia 16.01.2018 r. Przystępujący nie złożył oświadczenia woli w powyższym zakresie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Tym samym Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....