

WYROK

z dnia 28 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 listopada 2012 r. przez **R..... C....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe R..... C..... w Toruniu Dworskim** w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **D..... O....., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Wodnych D..... O..... w Legionowie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża **R..... C....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe R..... C..... w Toruniu Dworskim** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **R.....**

C....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe R..... C..... w Toruniu Dworskim tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od **R..... C....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe R..... C..... w Toruniu Dworskim** na rzecz **Reginalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w **Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na prowadzenie akcji lodołamania w okresie zimowym 2012-2013 na rzece Wiśle powyżej stopnia wodnego Włocławek (km 674) – 4 lodołamacze o mocy min. 1000 KM, 2 lodołamacze o mocy min. 600 KM.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 15 listopada 2012 roku wykonawca R..... C..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe SZUWAREK R..... C..... (dalej: odwołujący się) wniósł odwołanie wobec:

- 1) Czynności oceny ofert z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa dokonanych przez zamawiającego
- 2) Zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Wodnych D..... O..... z siedzibą w Legionowie, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2,3 Pzp.

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu:

- naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy Pzp, przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy: Zakład Usług Wodnych D..... O....., Legionowo przez zamawiającego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Prowadzenie akcji lodołamania w okresie zimowym 2012 - 2013 na rzece Wiśle powyżej Stopnia Wodnego Włocławek (km. 674) - 4 lodołamacze o mocy min. 1000 KM i 2 lodołamacze o mocy min. 600 KM'5, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 130 000 € mimo, że złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, nie spełniając warunków udziału w postępowaniu a złożenie przez niego oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy,

poprzez:

1. Niezgodne z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp zaniechanie wykluczenia Zakładu Usług Wodnych D..... O..... z siedzibą w Legionowie z postępowania w przetargu nieograniczonym powyżej 130 000 € na „Prowadzenie akcji lodołamania w okresie zimowym 2012 - 2013 na rzece Wiśle powyżej Stopnia Wodnego Włocławek (km. 674) - 4 lodołamacze o mocy min. 1000KM i 2 lodołamacze o mocy min. 600 KM.”
2. Niezgodne z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp zaniechanie wykluczenia Zakładu Usług Wodnych D..... O..... z siedzibą w Legionowie z postępowania w przetargu nieograniczonym powyżej 130 000€ na „Prowadzenie akcji lodołamania w okresie zimowym 2010 - 2011 na rzece Wiśle powyżej Stopnia Wodnego Włocławek (km. 674) - 4 lodołamacze o mocy min. 1000 KM i 2 lodołamacze o mocy min. 600 KM.”
3. Niezgodne z dyspozycją art. 89 ust.1 pkt. 2 w zw. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy tj.: Zakład Usług Wodnych D..... O..... z siedzibą w Legionowie
4. Niezgodne z dyspozycją art. 89 ust.1 pkt. 3 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oraz zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy tj.: Zakład Usług Wodnych D..... O..... z siedzibą w Legionowie
5. Naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców w postępowaniu, faworyzujące traktowanie wykonawcy Zakład Usług Wodnych D..... O..... z siedzibą w Legionowie i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy mimo zaistnienia przesłanek z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 3 Pzp.

Wobec powyższego odwołujący się zażądał:

- 1) Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) Wykluczenie z udziału w przetargu wykonawcy Zakład Usług Wodnych D..... O..... z siedzibą w Legionowie,
- 3) Odrzucenia oferty wykonawcy Zakładu Usług Wodnych D..... O..... z siedzibą w Legionowie,
- 4) Dokonania ponownej oceny ofert i wyboru ofert najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

W uzasadnieniu odwołujący się wskazał, że zgodnie z pkt. 5.10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wykonawcy do oferty zobowiązani byli zamieścić wykaz osób odpowiedzialnych za świadczenie usług - kapitanów lodołamaczy wraz z informacją o

podstawie do dysponowania tymi osobami. Do wykazu osób należało dołączyć oświadczenia kapitanów lodołamaczy, że posiadają wymagane uprawnienia (pkt. 5.10 SIWZ).

Na str. 47 oferty Zakład Usług Wodnych D..... O..... przedstawił oświadczenie o proponowanej obsadzie lodołamaczy z informacją o podstawie dysponowania:

1. kpt. żeg. śrd T..... K.....
2. kpt. żeg. śrd. S..... O.....

Oświadczenie zostało podpisane przez Pana S..... O..... z upoważnienia jednak pieczęć imienna nie zgadza się z osobą podpisującą - jest to pieczęć imienna pani D..... O..... Na str. 49 oferty wykonawca przedstawił kserokopię podpisaną za zgodność z oryginałem oświadczenia Pana S..... O..... o posiadaniu wymaganych uprawnień - kapitana lodołamacza. W świetle znajdujących się na tej samej stronie kserokopii patentu żeglarskiego kapitana żeglugi śródlądowej - pana S..... O..... osoba ta nie posiada wymaganych w przetargu uprawnień do prowadzenia akcji lodołamania na stanowisku kapitana lodołamacza gdyż w pkt. 11 (ograniczenia dróg wodnych) tego patentu znajduje się zapis - Wisła km. 633-941. Zakres uprawnień jaki jest wymagany w przetargu jest większy, gdyż dotyczy rzeki Wisły w km. 551 - 674. Zakres przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ szczegółowo opisuje „Instrukcja lodołamania i przepuszczania lodów przez Stopień Wodny we Włocławku”. W świetle dokumentu wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i co więcej oświadczenie pana S..... O..... jest nieprawdziwe. Mając na uwadze, że osobą upoważnioną do reprezentowania wykonawcy wymienioną w oświadczeniu formalno- prawnym wykonawcy zgodnie z pełnomocnictwem jest: Pełnomocnik S..... O..... to złożył on nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Ponadto po dokonaniu przeglądu oferty Zakładu Usług Wodnych złożonej w dniu 12 października 2012 w postępowaniu: „Najem 3 szt. lodołamaczy dla przeprowadzenia zimowej osłony przeciwpowodziowej rzeki Wisły w km 941,5 - 684,0 wraz z przejściem przez wody będące w administracji Urzędu Morskiego (Zatoka Gdańska)”, którego zamawiającym jest Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku okazuje się, że zarówno Pan S..... O..... jak i Pan T..... K..... zostali umieszczeni na liście załóg lodołamaczy LEMUR i WYDRA - str. 11 tejże oferty. Pan T..... K..... został wpisany do wykazu osób (kapitanów lodołamaczy), które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (str.6 oferty) oraz na liście załóg lodołamacza LEMUR (str. 11 oferty) jako jego kapitan. Pan S..... O..... został wymieniony na liście załogi lodołamacza WYDRA. Przetarg rozstrzygnięto w dniu 29.10.2012 a więc przed terminem składania ofert w

postępowaniu, którego dotyczy odwołanie. Jest rzeczą oczywistą, że nie można być kapitanem lodołamacza jednocześnie na 2 lodołamaczach, które prowadzą akcję w dwóch różnych rejonach Polski. Z dokumentów wynika, że wykonawca zamierza wykonać obydwie zamówienia dysponując zbyt małą liczbą osób zdolnych do ich wykonania. W ocenie odwołującego się jest to czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Ponadto odwołujący się podniósł, że na str. 6 oferty Zakład Usług Wodnych załączył oświadczenie formalno-prawne wykonawcy niezgodne ze wzorem w SIWZ mianowicie w miejscu gdzie było napisane: „Osobami upoważnionymi do reprezentowania wykonawcy zgodnie z wpisem do rejestru - zgłoszeniem do ewidencji są: ”

Należało wpisać osoby zgodnie z załączonym do oferty zgłoszeniem do ewidencji natomiast wykonawca zamieścił odmienny wpis:

„Osobami upoważnionymi do reprezentowania wykonawcy zgodnie z pełnomocnictwem jest: Pełnomocnik S..... O.....”

Zamawiający na podstawie pkt 5.9 SIWZ wymagał złożenia wykazu lodołamaczy wraz z informacją o podstawie do ich dysponowania, oraz o spełnianiu przez oferowane jednostki wymogów dodatkowych podanych w pkt. 1 niniejszej siwz. Do wykazu należało dołączyć dokumenty potwierdzające zdolność żeglugową lodołamaczy i ich klasę ważne co najmniej do 30 kwietnia 2013 r.

Treść pktl. SIWZ

2) Lodołamacze muszą posiadać zamknięty, poszyciowy układ chłodzenia silnika, nie dopuszcza się jednostek chłodzonych wodą zaburtową (z chłodzeniem otwartym).

Zdaniem odwołującego się zamawiający miał na myśli podstawowy układ chłodzenia silnika - nie awaryjny.

Zakład Usług Wodnych na str. 18 przedstawił oświadczenie innego podmiotu - firmy Rewers Sp. z o.o., strona nie zawiera podpisu wykonawcy a także o treści niezgodnej z pkt. 1 SIWZ: „Oświadczamy, że lodołamacz KANGUR nr rej. WA-01-0136 i BASIOR nr rej. WA-01-0135 posiada również „zamknięty układ chłodzenia silnika głównego” pozwalający na pracę z pominięciem skrzyni lodowej. Producent lodołamacza przewidział możliwość jego pracy w śryżu”. Oświadczenie jest niepełne, gdyż nie potwierdza, że lodołamacze posiadają poszyciowy układ chłodzenia silnika.

Dodatkowo Wykonawca stwierdził, że producent Lodołamacza przewidział możliwość jego pracy w śryżu jednak producent zakładał chłodzenie wodą zaburtową (z chłodzeniem otwartym) jako podstawowym, nie wiedząc jeszcze o ułomności tego systemu. Stwierdzenie wykonawcy, że posiada „również zamknięty układ chłodzenia silnika głównego” dotyczy awaryjnego układu chłodzenia silnika. Ten system nie jest systemem wystarczającym do chłodzenia silnika w normalnej, trudnej pracy Lodołamacza w lodzie. Do takich wniosków doszli autorzy opracowania "Instrukcją Lodołamania i przepuszczania lodów przez Stopień Wodny we Włocławku" i zamieścili w niej stosowne zapisy. Zamawiający dopuszczając awaryjny system chłodzenia nie zastosował się do wymagań powyższego opracowania. Intencją Zamawiającego było co zaznaczył w SIWZ oraz w Instrukcji Lodołamania XII aktualizacja zatrudnienie Lodołamaczy z poszyciowy układem chłodzenia silnika. Warunek ten jest niemożliwy do spełnienia przez Wykonawcę, gdyż Lodołamacze KANGUR i BASIOR wyprodukowane były w latach 1969 i 1970, kiedy obecnie wymagany system „zamknięty poszyciowy” nie był jeszcze nikomu znany i stosowany.

Wykonawca, przedstawił na str. 17 oferty nieważne zaświadczenie firmy Revers Sp. z o.o. o oddaniu do dyspozycji Lodołamaczy KANGUR i BASIOR. Zaświadczenie zostało podpisane tylko przez Prezesa Zarządu a do reprezentacji wg. KRS wymaga się podpisów dwóch członków Zarządu.

W ocenie odwołującego się w świetle dokumentów wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 5.9 SIWZ t.j. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia. Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń stosownie do pkt. 9.2. SIWZ „W razie stwierdzenia braku wymaganych załączników wymienionych w punkcie 5 SIWZ, Zamawiający - jeśli zajdą okoliczności określone w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - wyznaczy dodatkowy termin na ich uzupełnienie”. W tym przypadku jednak, skoro zachodzą inne okoliczności powodujące, że oferta podlega odrzuceniu, takie wezwanie do uzupełnienia nie jest konieczne.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i obciążenie odwołującego się kosztami postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca D..... O....., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Wodnych D..... O..... w Legionowie (dalej: przystępujący).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z pkt. 5.10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wykonawcy do oferty zobowiązani byli zamieścić wykaz osób odpowiedzialnych za świadczenie usług - kapitanów lodołamaczy wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Do wykazu osób należało dołączyć oświadczenia kapitanów lodołamaczy, że posiadają wymagane uprawnienia (pkt. 5.10 SIWZ).

Na str. 47 oferty przystępujący przedstawił oświadczenie o proponowanej obsadzie lodołamaczy z informacją o podstawie dysponowania:

1. kpt. żeg. śrd T..... K.....
2. kpt. żeg. śrd. S..... O.....

Oświadczenie zostało podpisane przez Pana S..... O..... z upoważnienia przystępującego. Na stronie 51 oferty przystępującego znajduje się pełnomocnictwo Pani D..... O..... dla Pana S..... O..... do reprezentowania jej firmy Zakład Usług Wodnych D..... O..... z siedzibą w Legionowie we wszystkich sprawach związanych z prowadzeniem tej działalności gospodarczej, do zawierania umów oraz podpisywania wszelkiego rodzaju dokumentów, do dokonywania wszelkich czynności, które w zakresie niniejszego pisma okażą się potrzebne. Własnoręczność podpisu Pani D..... O..... na pełnomocnictwie została poświadczona przez notariusza.

Tym samym Izba uznała, że Pan S..... O..... był uprawniony do złożenia oświadczenia o proponowanej obsadzie lodołamaczy w imieniu przystępującego.

Na str. 49 oferty przystępujący przedstawił kserokopię podpisaną za zgodność z oryginałem oświadczenia Pana S..... O..... o posiadaniu wymaganych uprawnień - kapitana lodołamacza. Na tej samej stronie oferty znajduje się kserokopia patentu żeglarskiego Pana S..... O....., gdzie w pkt. 11 (ograniczenia dróg wodnych) tego patentu znajduje się zapis - Wisła km. 633-941.

Jak już wyżej wskazano zamawiający wymagał od wykonawców złożenia wyłącznie oświadczenia kapitanów lodołamaczy, że posiadają oni wymagane uprawnienia. Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie wskazał, iż uprawnienia kapitana lodołamacza muszą obejmować zasięg akcji lodołamania do 551 km (Modlin).

Ogólnie wskazać w tym zakresie należy, dzielając w tym zakresie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 maja 2010 r., sygn. akt KIO 868/10, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania

warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 70¹ § 3 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok ogłoszenia zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to SIWZ należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie SIWZ jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w SIWZ i po otwarciu ofert zamawiający nie może tych warunków zmienić ani od nich odstąpić.

A zatem – skoro zamawiający nie wymagał wykazania, że kapitan lodołamacza posiada uprawnienia obejmujące cały odcinek akcji lodołamania, nie może na etapie oceny ofert wykluczyć wykonawcy, który wykazała, że osoba wskazana przez niego jako kapitan posiada uprawnienia obejmujące część zasięgu akcji lodołamania.

Tym samym Izba uznała za niezasadny zarzut podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Z oświadczenia Pana S..... O..... wynika, że dysponuje on niezbędną wiedzą i stażem do prowadzenia akcji lodołamania na stanowisku kierownika statku lodołamacza. Potwierdzeniem oświadczenia są złożone wraz z ofertą: „Żeglarska książeczka pracy” i patent żeglarski. Zamawiający wymagał wyłącznie oświadczenia o takiej treści i brak jest jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, iż złożone przez Pana S..... O..... oświadczenie nie jest zgodne z prawdą.

Izba nie uznała za zasadny zarzutu popełnienia przez przystępującego czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na wskazaniu Pana S..... O..... oraz Pana T..... K..... w wykazach osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu oraz w postępowaniu „Najem 3 szt. lodołamaczy dla przeprowadzenia zimowej osłony przeciwpowodziowej rzeki Wisły w km 941,5 – 684,0 wraz z przejściem przez wody będące w administracji Urzędu Morskiego (Zatoka Gdańska).

Izba wskazuje, że żaden z powszechnie obowiązujących przepisów prawa nie zakazuje wskazania tych samych osób w różnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący się nie wskazał, który konkretnie przepis ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji został naruszony przez przystępującego. Wobec braku wskazania naruszenia konkretnego przepisu ustawy Izba uznała, iż zarzut ten nie znajduje podstaw.

W ocenie Izby brak jest również podstaw do uwzględnienia zarzutu dotyczącego złożenia przez przystępującego oświadczenia formalno-prawnego niezgodnego z SIWZ. Trudno oczekiwać od wykonawcy, który upoważnił inną osobę do jego reprezentowania, by składał oświadczenie o osobach upoważnionych do reprezentacji zgodnie z wpisem do rejestru czy zgłoszeniem do ewidencji. Zmiana oświadczenia poprzez wskazanie osób do reprezentowania wykonawcy zgodnie ze złożonym pełnomocnictwem należy uznać za jak najbardziej prawidłowe.

Izba uznała za niezasadny zarzut dotyczący braku wymaganego przez zamawiającego układu chłodzenia silnika w lodołamaczach posiadanych przez wykonawcę. Zgodnie z pkt. 5.9 SIWZ zamawiający wymagał złożenia wykazu lodołamaczy wraz z informacją o podstawie do ich dysponowania oraz o spełnianiu przez oferowane jednostki wymogów dodatkowych podanych w pkt. 1 SIWZ. Zgodnie z treścią pkt. 1 SIWZ lodołamacze muszą posiadać zamknięty, poszyciowy układ chłodzenia silnika, nie dopuszcza się jednostek chłodzonych wodą zaburtową (z chłodzeniem otwartym).

W piśmie z dnia 22 października 2012 roku zamawiający wyjaśnił, iż użycie w SIWZ słowa „poszyciowy” oznacza, że traktuje je jako jeden (ale nie jedyny) z możliwych sposobów technicznego rozwiązania problemu – spełniającego warunek podstawowy, nie dopuszczający jednostek posiadających wyłącznie otwarty system chłodzenia. Oznacza to, że zamawiający dopuścił również inne niż poszyciowe systemy chłodzenia silnika, za wyjątkiem jednostek, które mają wyłącznie otwarty układ chłodzenia. Przystępujący złożył do akt sprawy zaświadczenie z Polskiego Rejestru Statków z 20 listopada 2012 r., z którego wynika, że nie ma przeciwwskazań do zastosowania zbiorników balastowych, jako układu zamkniętego chłodzenia wewnętrznych silników. Izba uznała zatem, iż przystępujący udowodnił, że posiadane przez niego jednostki spełniają warunek dotyczący zamkniętego układu chłodzenia, wymaganego przez zamawiającego.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego złożenia przez przystępującego nieważnego zaświadczenia firmy Revers Sp. z o.o. o oddaniu do dyspozycji lodołamaczy „Kangur” i „Basior”. Izba stwierdziła, że przedmiotowe zaświadczenie nie jest oświadczeniem woli Revers Sp. z o.o., lecz jedynie informacją o tym, że przystępujący jest jedynym dysponentem wskazanych lodołamaczy. Wystawienie dokumentu zawierającego jedynie oświadczenie wiedzy przedsiębiorcy nie wymaga współdziałania dwóch członków zarządu.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

.....