

Sygn. akt: KIO 3271/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 grudnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **16 grudnia 2020 r.** w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 grudnia 2020 r.** przez wykonawcę **PreZero Service Zachód sp. z o.o., z siedzibą w Kielcu,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Sulechów,**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
  
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PreZero Service Zachód sp. z o.o., z siedzibą w Kielcu kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Gmina Sulechów (dalej: „**Zamawiający**”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „**ustawa Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie (odzyski i lub unieszkodliwianie) odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Sulechów”, zwanego dalej „**Postępowanie**”.

W dniu 9 grudnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PreZero Service Zachód sp. z o.o., z siedzibą w Kielczu (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia EKO Energia, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej, względnie; (2) art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania EKO Energia do uzupełnienia dokumentów wymaganych do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej tj. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że EKO Energia jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego na dzień składania ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienia czynności wyboru oferty EKO Energia jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, wykluczenia EKO Energia z Postępowania, względnie wezwanie EKO Energia do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp potwierdzających spełnianie warunków udziału w Postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej tj. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że wykonawca EKO Energia jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego na dzień składania ofert, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu.

W dniu 15 grudnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołania Zamawiającego, w której oświadczył, iż uwzględni w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zatem, w związku z faktem, że żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:.....**