

Sygn. akt: KIO 1547/16

POSTANOWIENIE
z dnia 30 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 30 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19.08.2016 r. przez wykonawcę **Bialmed Spółka z o.o., ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie, ul. dr K. Jaczewskiego 8, 20-954 Lublin** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa preparatów do dezynfekcji, antyseptyki oraz wyposażenia”, (numer referencyjny postępowania: EDZ.242-66/16)

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Bialmed Spółka z o.o., ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącej uiszczony przez ww. wykonawcę wpis.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1547/16

W dniu 19 sierpnia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie, ul. dr K. Jaczewskiego 8, 20-954 Lublin w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa preparatów do dezynfekcji, antyseptyki oraz wyposażenia”, (numer referencyjny postępowania: EDZ.242-66/16).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę Bialmed Spółka z o.o., ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Izba ustaliła ponadto, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 24.05.2016 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie do publikacji. Ogłoszenie zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE w dniu 28.05.2016 r. pod numerem 2016/S 102-182367.

Odwołanie dotyczy czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 5 i 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz zaniechania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 19.08.2016 r. przekazał pozostałym wykonawcom kopię odwołania, w tym zamieścił ją na stronie internetowej. Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania nie zgłosił żaden wykonawca.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 30.08.2016 r. znak EDZ.242-66/16, podpisanym przez K. S. – zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno - Administracyjnych złożył oświadczenie woli wskazując, iż uznaje w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż dokona żądanych przez Odwołującego czynności, tj. unieważnienia decyzji o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 5 i o wyborze oferty w zadaniu nr 6 oraz odrzuceniu oferty Odwołującego w zadaniu nr 5 i 6 i dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 5 i 6.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący:

.....