

**Sygn. akt: KIO 1919/16**

**WYROK**  
**z dnia 10 listopada 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawach w dniu 21 października 2016 r. i 7 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2016 r. przez Odwołującego – **CA Consulting Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 81 (02-001 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siedlcach**, ul. Kilińskiego 29 (08-110 Siedlce),

przy udziale

wykonawcy **Asseco Poland Spółka Akcyjna**, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**orzeka:**

**1 Oddala odwołanie.**

2.1 Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie i:

2.2 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – CA Consulting S.A, tytułem wpisu od odwołania;

2.3 Zasądza Odwołującego – CA Consulting S.A. na rzecz Zamawiającego – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Siedlcach, kwotę **3.600 zł. 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Siedlcach**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siedlcach w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup i dostawę programowego rozwiązania informatycznego budującego usługi elektroniczne z zainstalowaniem i wdrożeniem oraz dostawę i zakupu składników wyposażenia środowiska informatycznego Zamawiającego z rozmieszczeniem, zainstalowaniem i wdrożeniem tego wyposażenia niezbędnym dla wytwarzania i udostępniania tych usług w projekcie Zdrowie SPZPOZ w Siedlcach na miarę XXI wieku, realizowanym przez SPZOZ w Siedlcach* (nr sprawy Zdrowie/148/2016), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 28 września 2016 r., 2016/S 187-335328, wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia, wykonawca – CA Consulting S.A wniósł w dniu 10 października 2016 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1919/16).

Zamawiający opublikował treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dniu 28 września 2016 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie czynności opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących integracji, migracji oraz wymagania w zakresie wyposażenia i wdrożenia części medycznej 2.2 – Ucyfrowienie tradycyjnej dokumentacji medycznej naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy, w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści siwz w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

1. Zarzut 1 – opis przedmiotu zamówienia w zakresie integracji, brak podziału zamówienia na części (utrudnienie konkurencji).

Odwołujący kwestionuje ujęcie jednym zamówieniem dostawę i wdrożenie nowego systemu/systemów, realizujących funkcje dotychczas u niego istniejące (E-Usługi i EDM) oraz rozbudowę systemów już istniejących (np. HIS) o nieliczne, nowe funkcjonalności. Powoduje to niemożliwym złożenie oferty i wykonanie zamówienia, z tej przyczyny, że wszędzie tam gdzie Zamawiający jedynie „domawia” nowe funkcjonalności do systemów już istniejących, wymagana jest integracja z istniejącymi systemami. Tymczasem każdy z nich jest systemem innego producenta, a siwz nie zapewnia informacji i danych umożliwiających złożenie oferty w tym zakresie.

Wykonawca, który już posiada wdrożony u Zamawiającego system będzie w uprzywilejowanej sytuacji, co nie występowałoby gdyby musiał konkurować tylko w zakresie nowego systemu. Przy ujęciu jednym zamówieniem dokupienia kilku funkcjonalności nowych do systemów już istniejących konieczna jest integracja funkcji/modułów z systemami, która najłatwiej i najtaniej jest wykonać producentowi systemu już istniejącego, a siwz nie zapewnia wszystkich informacji w zakresie tej integracji.

Zakres zamówienia obejmuje:

- usługi elektroniczne – dostawę programowego usługowego rozwiązania informatycznego (specjalizowane oprogramowanie aplikacyjne) budującego 8 usług elektronicznych (Elektroniczna Dokumentacja Medyczna; Identyfikacja Pacjenta; Rejestr Zdarzeń Medycznych; [Zdrowie.Opieka@Szkola](#); [Zdrowie.Opieka@Dom](#); eAnkieta; Logika Biznesowa; Uwierzytelnianie) (III.2.1 siwz);
- doposażenie środowiska informatycznego – zakup i dostawę m.in.: doposażenia części medycznej (HIS: ucyfrowienie tradycyjnej dokumentacji medycznej; PACS; Pracownia diagnostyczna), doposażenie części administracyjnej (ERP: kalkulacja kosztów leczenia; budżetowanie), uwierzytelnianie (system zarządzania i uwierzytelnianiem i autoryzacją), baza danych (III.2.2 siwz);
- zainstalowanie i wdrożenie usług informatycznych, które obejmują integrację zainstalowanego oprogramowania wytwarzającego funkcjonalności usług elektronicznych ze składnikami środowiska informatycznego Zamawiającego stanowiącymi źródła danych zasilające wytwarzanie tych usług (III.2.3 siwz);
- zainstalowanie i wdrożenie doposażenia, które w zakresie systemów RIS i PACS obejmują integrację zainstalowanego specjalizowanego oprogramowania aplikacyjnego ze składnikami środowiska informatycznego (III.2.4 siwz);

Odwołujący kwestionuje zapisy zamieszczone w załączniku 6A, 1.2, pkt b) Wymagania dotyczące wdrożenia, w których między innymi Zamawiający zapewnić ma współpracę z Producentem ZSI wskazanego w tabeli 2 przy uzyskaniu przez wykonawcę opisów interfejsów do integracji, natomiast wykonanie integracji jest obowiązkiem wykonawcy. Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami.

Z doświadczenia Odwołujący wskazuje, że system PACS powinien integrować się z urządzeniami diagnostycznymi, które wykorzystuje podmiot medyczny, jednak do siwz nie załączono listy takich urządzeń.

Z zapisów załącznika 6A wynika konieczność przeprowadzenia głębokiej integracji pomiędzy oprogramowaniem eksploatowanym obecnie przez Zamawiającego (HIS, ERP, RIS), a elementami wskazanymi w treści odwołania, wchodzącymi w skład zakresu Dopuszczenia środowiska Informatycznego. Również w załączniku 6B znajdują się przywołane w odwołaniu wymagania, które wskazują na konieczność przeprowadzenia zaawansowanej integracji z systemem HIS.

W zakresie wymaganego tzw. uwierzytelniania i modułu Administrator Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający nie podał żadnych informacji nt. możliwości jednolitego zarządzania użytkownikami przez eksploatowane systemy. Jeżeli oczekuje tego, co wynika z siwz, to zabrakło informacji o sposobie integracji w tym zakresie.

Przedmiot zamówienia został opisany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący ponieważ nie wiadomo, jakie dane mają być wymieniane między systemami. Zamawiający posługuje się ogólnymi stwierdzeniami, które nie mają żadnej wartości merytorycznej i nie pozwalają Odwołującemu na przygotowanie i wycenę oferty. Nie wiadomo również co będzie podlegało odbiorowi w zakresie testów poprawności przedmiotu zamówienia w zakresie współdziałania ze środowiskiem informatycznym Zamawiającego. Wykonawcy nie mają technicznej wiedzy na temat systemów i urządzeń wdrożonych u Zamawiającego, z którymi ma dokonać integracji. Jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę na ten temat jest producent systemów istniejących u Zamawiającego, z którymi ma zostać dokonana integracja – co stawia go w pozycji uprzywilejowanej wobec reszty wykonawców. Zamawiający nie przedstawił szczegółowych i technicznych danych ani informacji opisujących systemy u niego wdrożone i eksploatowane, w szczególności w zakresie interfejsów danych za pomocą których systemy te dokonują wymiany danych. Zamawiający powinien udostępnić specyfikację techniczną posiadanych systemów i urządzeń wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych oraz zapewnić integrację po stronie systemów. Samo podanie, że system/urządzenia wymieniają dane w oparciu protokół HL7 jest niewystarczające. Aby móc skorzystać z tego protokołu konieczne jest udostępnienie dokumentacji danego systemu/urządzenia, ponieważ każdy z systemów i urządzeń może ten protokół wykorzystywać na własny sposób i we własnym zakresie. Uzyskanie istotnej informacji na temat opisu przedmiotu zamówienia zostało natomiast przesunięte na bliżej nieokreślony czas w przyszłości i nie jest elementem siwz. Przy braku wsparcia ze strony Zamawiającego rozumianego jako zapewnienie wykonawcom interfejsów do integracji istnieje zatem ryzyko, że przedmiot zamówienia nie będzie mógł być przez wybranego wykonawcę zrealizowany, bo nie uzyska on żadnych informacji ani danych od producentów systemów. Podmioty te bowiem nie mają względem Odwołującego żadnych zobowiązań, w tym nie mają obowiązku udostępnienia mu danych odnośnie własnych systemów. Ponadto,

w przypadku gdy producent dokona zmiany wersji systemu lub interfejsu wymiany danych w trakcie świadczenia gwarancji i utrzymania nowego systemu, może to prowadzić do sytuacji, w której wykonawca będzie musiał ponosić koszty kolejnej integracji, co czyni niemożliwą wycenę przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie zapewnił możliwości o ewentualnym finansowaniu z własnych środków niezbędnej współpracy z autorami/producentami eksploatowanych systemów informatycznych/ baz danych.

Odwołujący żąda modyfikacji siwz poprzez:

- wprowadzenie pełnej listy systemów i urządzeń z którymi ma nastąpić integracja (ze strony e-usługi oraz wskazanych elementów wyposażenia środowiska informatycznego) wraz z kompletną dokumentacją ich interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych, oraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji;
- udostępnienie wykonawcom pełnej dokumentacji technicznej systemów i urządzeń, które mają być w ramach zamówienia integrowane z dostarczonym rozwiązaniem, umożliwiającą wykonanie integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane, ze wskazaniem w siwz zakresu tej integracji, obecnie opisanej na wysokim poziomie ogólności;
- zapewnienie, że po stronie eksploatowanych systemów istnieją interfejsy integracyjne umożliwiające pobieranie danych oraz zasilanie danymi, w zakresie jaki ma zostać opisany w siwz z uwzględnieniem technologicznych uwarunkowań uwzględnionych powyżej;
- wprowadzenie zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy w trakcie realizacji zamówienia oraz już na etapie jego eksploatacji po odbiorze, w tym na etapie gwarancji zostaną przez producentów systemów z którymi został zintegrowany przedmiot zamówienia zmienią te systemy w sposób mający wpływ na integrację – Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i urządzeń oraz że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za brak integracji wynikający z działań Zamawiającego i producentów systemów;
- dokonanie podziału zamówienia na części w ten sposób, by jedna część obejmowała system/systemy nowo zamawiane (EDM, Usługi), a druga obejmowała jedynie elementy stanowiące rozbudowę istniejących już u Zamawiającego systemów (ERP, HIS).

## 2. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie migracji.

W ramach wyposażenia środowiska informatycznego (III.2.2 siwz) w załączniku nr 6B w rozdziale 2.2.2 system RIS i PACS wskazano, iż zakres tego elementu wyposażenia polega na rozbudowie działającego u Zamawiającego systemu RIS/PACS lub na dostawie nowego

rozwiązania z przeniesieniem wszystkich archiwalnych danych z wymienianego systemu. Zamawiający nie wskazał nawet producentów i nazwy eksploatowanych systemów informatycznych – takie informacje nawet w minimalnym stopniu nie pozwalają stwierdzić, jakie dane się znajdują i w jakim formacie, w jakiego rodzaju bazach danych, znajdują się w tychże systemach. Rażącem naruszeniem sposobu opisu przedmiotu zamówienia jest fakt, że Zamawiający zakłada, że to na wykonawcy ciąży obowiązek ustalenia wymagań i warunków technicznych migracji danych oraz ich optymalnej integracji, do których należą m.in.: struktura tabel baz danych, prawa autorskie, dostęp do baz danych, itp. Zamawiający nie przedstawił niezbędnych do wyceny przedmiotu zamówienia informacji dotyczących posiadanych baz danych, z których ma nastąpić migracja tj. m.in. ilości i rodzaju baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe, itp.), struktury baz danych (rodzaje i ilości encji, zakres i opis atrybutów, rodzaje i typy danych atrybutów, relacje pomiędzy encjami, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych, itp.), rozmiar baz danych, sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, zakres danych podlegających migracji (jaki dane za jakie lata, dane z jakich obszarów). Niezależnie od tego, Zamawiający nie zapewnia wykonawcy o możliwości oraz finansowaniu z własnych środków niezbędnej współpracy z autorami/producentami eksploatowanych systemów informatycznych/baz danych. Powyższe stawia w uprzywilejowanej pozycji autorów/producentów eksploatowanego systemu informatycznego/bazy danych, gdyż wie jakie dane mają podlegać migracji, a także zna wszystkie szczegóły techniczne danych i środowiska w jakim funkcjonują dane, które mają zostać migrowane. Odwołujący odwołał się do rekomendacji Prezesa UZP R.7.2, R.7.5, których Zamawiający nie uwzględnił.

Odwołujący żąda dokonania modyfikacji poprzez:

- wprowadzenie pełnej listy baz danych, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, w szczególności m.in. ilości i rodzaju baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe, itp.), struktury baz danych (rodzaje i ilości encji, zakres i opis atrybutów, rodzaje i typy danych atrybutów, relacje pomiędzy encjami, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych, itp.), rozmiar baz danych, sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, zakres danych podlegających migracji (jaki dane za jakie lata, dane z jakich obszarów) lub – zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików;
- wprowadzenie zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy w trakcie realizacji zamówienia oraz już na etapie jego eksploatacji po odbiorze, w tym na etapie gwarancji

zostaną przez producentów systemów z którymi został zintegrowany przedmiot zamówienia zmieniają te systemy w sposób mający wpływ na integrację – Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i urzędzeń oraz że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za brak integracji wynikający z działań Zamawiającego i producentów systemów;

- dokonanie podziału zamówienia na części, w ramach których wydzieli się prace związane z migracją danych do nowego systemu, które będzie mógł wykonać autor lub producentów systemów, z których dane mają być migrowane.

3. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie wyposażenia i wdrożenia części medycznej  
2.2 – Ucyfrowienie tradycyjnej dokumentacji medycznej.

Wykonawca powinien dostarczyć rozwiązanie, które umożliwi zasilanie szpitalnej bazy EDM cyfrową wersją dokumentacji medycznej. Odwołujący kwestionuje część zapisów, gdyż Zamawiający nie wymaga dostarczenia urządzenia (lub urzędzeń) skanującego, które umożliwiłoby spełnienie tych wymagań. Ponadto opis wymagań wskazuje na konieczność współpracy oprogramowania EDM z urządzeniem skanującym system HIS oraz nigdzie indziej nie opisanym systemem EDM używanym przez szpital. Przedmiot zamówienia jest w tym zakresie niejednoznaczny. Jeżeli Zamawiający posiada już jakieś urządzenia skanujące, to powinien podać ich parametry (producent, model) oraz zapewnić integrację z nimi zgodnie z żądaniem pierwszym. Jeśli wymaga natomiast ich dostarczenia powinien jednoznacznie wskazać wymagania techniczne i funkcjonalne dla tych urzędzeń oraz określić ich ilość.

Zamawiający w dniu 19 i 20 października 2016 r. dokonał modyfikacji części postanowień siwz doprecyzowując postanowienia, co uwzględnił w stanowisku pisemnym z dnia 6 listopada 2016r. złożonym do akt sprawy (odpowieź na odwołanie).

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Asseco Poland S.A.

### **Stanowisko Izby**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w brzmieniu po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), zwanej dalej „Ustawą”.



Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do oceny wypełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez Odwołującego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Ponieważ odwołaniem objęta została treść siwz w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia, w interesie każdego z wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o to zamówienie leży, aby postanowienia te umożliwiały złożenie konkurencyjnej oferty. Stwierdzenie w podstawie zarzutów, iż obecny opis przedmiotu zamówienia nie tworzy warunków dla uczciwej konkurencji pozwala uznać, iż odwołanie ma na celu ochronę interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia przez doprowadzenie do kształtu postanowień, przy których będzie miał możliwość przygotowania konkurencyjnej oferty i uzyskania zamówienia. W związku z powyższym Izba uznała, że spełnione zostały przesłanki materialno-prawe do merytorycznego rozpoznania zarzutów.

Na podstawie dokumentacji postępowania, w tym treści siwz – wraz z modyfikacją dokonana 19 i 20 października 2016 r., stanowisk stron prezentowanych na rozprawie Izba dokonała ustaleń faktycznych stanowiących podstawę do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie podtrzymanych zarzutów.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do znaczenia dokonanej przez Zamawiającego zmiany części z kwestionowanych postanowień siwz, Izba mając na uwadze oświadczenie Odwołującego złożone na posiedzeniu o braku ich wpływu na zasadność zarzutów opisanych w pkt 1 i 2 odwołania, podtrzymanych w całości, uznała, iż modyfikacja nie wpływała wprawdzie na ustalenie stanu faktycznego, do którego odnoszą się zarzut Odwołującego, mogła mieć natomiast znaczenie dla ustalenia, czy odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w świetle art. 192 ust. 2 Ustawy. Izba stosowanie do tego przepisu może uwzględnić odwołanie, *jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.* Odnosząc się zatem do kwestii wpływu na wynik postępowania postanowień siwz, które uległy zmianie po wniesieniu odwołania, a przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania zarzutów, Izba uznała, iż zmiana wprowadzona do opisu przedmiotu zamówienia prowadziła do uchylecia postanowień, w oparciu o które formułowane były zarzuty. W sytuacji gdy postanowienia, do których odnosi się odwołanie zostają usunięte lub zmienione przez Zamawiającego jeszcze przed wydaniem wyroku przez Izbę, prowadzi to faktycznie do pozbawienia znaczenia tych zapisów dla postępowania. Zatem ocena ich wpływu na wynik postępowania pozbawiona zostaje racji, a odwołanie w tym zakresie nie może odnieść skutku w postaci nakazania zmiany nowych postanowień, co do których wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia nowego odwołania. Izba nie może bowiem obecnie

rozstrzygać, czy dokonane zmiany nie naruszają przepisów Ustawy, ocenia jedynie w jaki sposób decydują o tym, że wcześniejsze zapisy tracą znaczenie dla rozstrzygnięcia w sprawie podniesionych zarzutów dotyczących stanu faktycznego istniejącego w momencie wniesienia odwołania. Należy również zauważyć, iż niniejsze postępowanie odwoławcze zostało wydłużone w związku z wnioskiem Odwołującego zgłoszonym na posiedzeniu w dniu 21 października 2016 r. o odroczenie terminu rozprawy, w celu umożliwienia dokonania analizy wprowadzonych do opisu przedmiotu zamówienia zmian i rozważenia możliwości cofnięcia odwołania. Termin rozprawy został odroczony na dłuższy czas, niż żądał tego Odwołujący, co stwarzało temu wykonawcy warunki do spokojnej analizy sytuacji faktycznej i prawnej, jaka powstała po zmianie siwz dokonanej w dniach 19 i 20 października 2016 r. Odwołujący na posiedzeniu w dniu 7 listopada 2016 r. zdecydował o cofnięciu zarzutu opisanego w pkt 3 odwołania, tj. doposażenia i wdrożenia części medycznej 2.2 – Ucyfrowienie tradycyjnej dokumentacji medycznej. W świetle powyższego Izba, w zakresie podtrzymanych zarzutów nie mogła pominąć faktu, iż część z kwestionowanych postanowień uległa zmianie, co miało również wpływ na wynik postępowania odwoławczego.

W zarzucie dotyczącym naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy, w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwą konkurencję Odwołujący wskazuje na przyczynę naruszenie tkwiącą:

- w braku wydzielenia części przedmiotu zamówienia do odrębnych części,
- braku opisu systemów, z jakimi wymagana będzie integracja,
- braku informacji o danych mających podlegać migracji.

Zamawiający w załączniku 6A pkt 1.2 lit b określił wymagania dotyczące wdrożenia dostarczanych systemów, które mają się integrować z systemami już działającymi u Zamawiającego, w celu realizacji kolejnych usług związanych z rozliczaniem świadczeń udzielonych pacjentom. Na przykładzie poszczególnych zadań, jakie mają realizować nowe moduły Odwołujący wskazywał na potrzebę zapewnienia komunikacji pomiędzy systemami, które mają ze sobą współdziałać. Na przykładzie systemu HIS, w którym dokonywana jest rejestracja pacjenta (nadawany numer identyfikujący) Zamawiający oczekuje stworzenia systemu, który będzie pobierał dane o pacjencie i zapisywał je w kodzie, umożliwiającym odczyt danych zapisywanych w systemie HIS z wykorzystaniem aplikacji mobilnej. Podobna sytuacja dotyczy pozostałych usług, które wymagają konfiguracyjnej integracji z systemami już działającymi, co wymaga zapewnienia komunikacji pomiędzy tymi systemami. Wielokrotnie w odwołaniu przy wskazaniu na konieczną integrację systemów Odwołujący odnosi się wprost do zapewnienia komunikacji pomiędzy nimi.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia dopuścił rozwiązania pochodzące od jednego producenta, jak i rozwiązanie zbudowane ze składników pochodzących od wielu producentów. Zamawiający oczekuje dostarczenia nowych funkcjonalności i rozbudowania funkcjonalności już istniejących bez wskazywania sposobu ich realizacji. Jednocześnie przedmiot zamówienia jest w całości rozbudową istniejącego, posiadanego i eksploatowanego przez niego środowiska informatycznego i ma na celu zapewnienie ciągłości funkcjonowania usług. Zamawiający ocenił żądanie podzielenia przedmiotu zamówienia na części za niekorzystne, z uwagi na trudności w ustaleniu odpowiedzialności za obszary integracji z innymi częściami projektu, zwiększające ryzyko niepowodzenia projektu lub zagrożenie dla ciągłości funkcjonowania i niedostępności usługi. Zamawiający oczekuje od wykonawcy przyjęcia odpowiedzialności za realizację całości przedmiotu zamówienia, a nie jego fragmentaryzacji.

Odwołujący odmawiał znaczenia dokonanej modyfikacji siwz, w której Zamawiający przekazał opis komunikacji pomiędzy systemami HIS a Infomedica, uznając iż nie dotyczą one komunikacji pomiędzy systemem HIS a EDM, który będzie dopiero tworzony i będzie musiał wykorzystywać dane z systemu HIS. Za niewystraszające ocenił wskazanie na standard komunikacji HL7, wykorzystywany w systemie HIS. Aby móc skorzystać z tego protokołu konieczne jest udostępnienie dokumentacji danego systemu/urządzenia, ponieważ każdy z systemów i urządzeń może ten protokół wykorzystywać na własny sposób i we własnym zakresie.

Oddalając odwołanie Izba na wstępie wskazuje, iż argumentacja Odwołującego zasadniczo w odwołaniu sprowadzała się do szerokiego przywołania opisu przedmiotu zamówienia, którego celem było wskazanie na konieczność integracji pomiędzy zamawianymi usługami, a systemami działającymi u Zamawiającego. Przywołane opisy funkcjonalności oczekiwanej wobec poszczególnych modułów stanowiły opis zamawianej usługi, który nie był kwestionowany pod kątem jednoznaczności i ustalenia czego dotyczy zamówienie. Zasadniczy spór pomiędzy stronami dotyczył oceny, czy w świetle przedmiotu zamówienia, który wymaga zapewnienia współdziałania pomiędzy systemami rozbudowywanymi i dostarczonymi, koniecznym jest zapewnienie szczegółowych danych technicznych o rozbudowywanych systemach, ich strukturze baz danych, opisu interfejsów, mechanizmów wymiany danych, celem oszacowania kosztu integracji systemu. Z uwagi na braki w tym elemencie opisu przedmiotu zamówienia Odwołujący formułował między innymi żądanie dokonania podziału zamówienia na części w ten sposób, by jedna część obejmowała system/systemy nowo zamawiane (EDM, Usługi), a druga obejmowała jedynie elementy stanowiące rozbudowę istniejących już u Zamawiającego systemów (ERP, HIS).

Zarzut nr 1 związany z zaniechaniem wydzielenia do odrębnych części zamówienia elementów usługi związanych z rozbudową istniejących systemów Izba oddaliła. W szczególności, mając na uwadze opis przedmiotu zamówienia Izba uznała, iż zamawiana usługa stanowiła nowy element systemu, który wymaga zintegrowania z systemami już eksploatowanymi, w szczególności z systemem HIS. Przyjęcie koncepcji zamówienia prezentowanej w odwołaniu (wydzielenie do odrębnych części nowych usług) nie mogłoby być wprowadzone bez istotnej modyfikacji wymagań co do zapewnienia komunikacji z HIS z którego EDM ma pobierać dane celem realizacji nowych funkcjonalności. Co istotne domawiane „moduły” nie wymagają ingerencji w eksploatowane systemy, a istotą „integracji” ma być zapewnienie komunikacji pomiędzy nowymi tworzonymi systemami w ramach usługi elektronicznej. Odwołujący wskazywał, iż integracja z oprogramowaniem (HIS, ERP, RIS) wymagać będzie głębokiej integracji, co ma uzasadniać jego żądania uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o szczegółowy opis rozwiązań (struktury baz danych, parametrów interfejsów). Izba uznała, w oparciu o opis przedmiotu zamówienia (załącznik 6b), a także stanowiska stron prezentowane na rozprawie, iż faktycznie w ramach zamawianej usługi Zamawiający oczekuje stworzenia dodatkowych systemów, które będą komunikowały się z tymi jakie obecnie eksploatuje Zamawiający. Ponieważ zamówienie nie przewiduje ingerencji w istniejące systemy (ich struktury), a tylko zapewnienie komunikacji z nowymi tworzonymi w ramach niniejszego zamówienia, Izba uznała, iż nie ma uzasadnienia do wydzielenia części usług do odrębnych zadań. Niezależnie bowiem od podziału zakresu usługi elektronicznej, nadal oczekiwaną ze strony Zamawiającego byłoby zapewnienie integracji ze składnikami środowiska informatycznego Zamawiającego.

W ramach tego zarzutu Odwołujący wskazywał także na brak jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia zawierającego braki w opisie dotyczącym systemów już eksploatowanych u Zamawiającego, z którymi integracja stanowi element zamówienia. Jak wskazano powyżej, stworzenie dodatkowych 8 usług wymaga zapewnienia komunikacji środowiska informatycznego, a nie ingerencji w gotowe oprogramowania, np. poprzez wprowadzenie ich modyfikacji. Wykonawca ma za zadanie stworzenie nowych modułów (aplikacji), które osiągną funkcjonalności wymagane dla tego zamówienia, a więc będą stanowiły rozbudowę eksploatowanego systemu. Ponieważ opis przedmiotu zamówienia nie wyklucza dostarczenia nowych produktów, brak było podstawy do uznania, aby w postępowaniu doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Kwestia integracji, jakkolwiek istotna z punktu widzenia realizacji umowy, nie decyduje o uznaniu, iż opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny w zakresie koniecznym do przygotowania prawidłowej oferty. Nie można zaprzeczyć słuszności stwierdzenia, iż dotychczasowi dostawcy systemów mogą mieć łatwiej na etapie wykonania

prac z uwagi na szerszą wiedzę o środowisku informatycznym, która jednak w ocenie Izby na obecnym etapie postępowania nie ma znaczenia dla stwierdzenia co jest przedmiotem zamówienia. Opis ten wynika z opisu oczekiwanych funkcjonalności, a zatem jest opisem dopuszczalnym na gruncie art. 29 Ustawy. Kwestia analizy stopnia zaangażowania w wykonanie prac ma wpływ na wycenę prac, ale nie na ustalenie jej zakresu. Stąd zarzuty związane z brakiem jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia Izba oddaliła. Ponadto, przekazane dodatkowe opisy komunikacji pomiędzy systemem HIS a Infomedica pozwalają poznać rozwiązanie opracowane przy wykorzystaniu komunikatów HL7, które Odwołujący zidentyfikował już na etapie formułowania zarzutów. Zasadniczo dodane materiały miały wartość poglądową i nie mogły zastąpić oczekiwanego przez Odwołującego opisu rozwiązania, które dopiero powstanie po udzieleniu i wykonaniu przedmiotowego zamówienia. Zamawiający nie mógł zatem przedstawić opisu oczekiwanego przez wykonawcę, który mógłby powstać dopiero po wykonaniu umowy.

Zarzut opisany jako drugi Izba oddaliła, gdyż zmodyfikowana treść OPZ usuwała ewentualne wątpliwości związane z ustaleniem zakresu, rodzaju i rozmiaru danych wymagających migracji przy założeniu dostawy nowego rozwiązania, a nie rozbudowy już działającego systemu RIS/PACS. Zamawiający przekazał części dokumentacji technicznych, ale przede wszystkim odniósł się do tych kwestii w modyfikacji z dnia 18 i 19 października 2016 r., do której to okoliczności Odwołujący się nie odniósł szczegółowo na rozprawie. Zamawiający udostępnił bowiem informacje na potrzeby migracji danych zgromadzonych w systemach RIS i PACS dotyczące baz danych i ich wielkości, typu danych i ich ilości wraz z opisem komunikacji z wykorzystaniem protokołu HL7. Izba uznała zatem, iż modyfikacja siwz uzupełniała braki w opisie przedmiotu zamówienia, które na moment rozstrzygnięcia w sprawie nie mogły mieć zatem wpływu na wynik postępowania (art. 192 ust. 2 Ustawy).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz uzasadnione koszty Zamawiającego stwierdzone rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy i obciążyła nimi Odwołującego.

**Przewodniczący: .....**