

POSTANOWIENIE
z dnia 11 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2021 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Anmar Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tychach przy ul. Strefowej 22 (43-100 Tychy) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Uniwersytecki w Krakowie z siedzibą w Krakowie przy ul. Kopernika 36 (31-501 Kraków)

przy udziale:

- A. wykonawcy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze przy ul. Pod Borem 18 (41-808 Zabrze), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;
- B. wykonawcy Skamex Sp. z o.o. Sp. j. z siedzibą w Łodzi przy ul. Częstochowskiej 38/52 (93-121 Łódź), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego Anmar Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tychach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki w Krakowie zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę podstawowych materiałów medycznych i niemedycznych, w zakresie Części 1, o numerze referencyjnym: DFP.271.165.2020.LS, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 r., pod numerem 2020/S 252-635067.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 17 maja 2021 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Anmar Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tychach (zwana dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp – przez prowadzenie rzeczzonego postępowania w zakresie Części 1, w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przez wybór oferty firmy ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze (oferta nr 1), jako najkorzystniejszej pomimo, że winna ona podlegać odrzuceniu w związku z tym, że jej treść jest sprzeczna z treścią SIWZ, a także w związku z nieodrzczeniem oferty firmy SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. z siedzibą w Łodzi (oferta nr 2) pomimo, że jej treść jest sprzeczna z treścią SIWZ.

Podnosząc ww. zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru w zakresie Części 1 postępowania jako najkorzystniejszej oferty firmy ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze;
- dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert w zakresie Części 1 postępowania;
- dokonania czynności odrzucenia oferty firmy ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze w zakresie Części 1 postępowania, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ;
- dokonania czynności odrzucenia oferty firmy SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. z siedzibą w Łodzi w zakresie Części 1 postępowania, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ;
- dokonania w zakresie Części 1 postępowania wyboru oferty najkorzystniejszej jedynie spośród ważnie złożonych tj. niepodlegających odrzuceniu ofert.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze oraz Skamex Sp. z o.o. Sp. j. z siedzibą w Łodzi.

W dniu 26 maja 2021 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części 1 zamówienia dokonanej w dniu 6 maja 2021 r. W związku z powyższym zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie w całości.

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), *Do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.* Zgodnie z ww. przepisem, do niniejszego postępowania odwoławczego zastosowanie miały przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej: „nPzp”. Postępowanie odwoławcze zostało bowiem wszczęte przez wniesienie odwołania w dniu 17 maja 2021 r., a więc po dniu 31 grudnia 2020 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie nPzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczzonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 nPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: