

Sygn. akt: KIO 2020/14

POSTANOWIENIE
z dnia 8 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2014 r. przez **GM SPRINKLER sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Przydrożna 1; 03-253 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu, ul. Łazienna 6; 62-800 Kalisz**,

postanawia:

1. **Odrzuca odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża **GM SPRINKLER sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Przydrożna 1; 03-253 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczoną przez **GM SPRINKLER sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Przydrożna 1; 03-253 Warszawa**, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do treści art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., Nr 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kaliszu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu, ul. Łazienna 6; 62-800 Kalisz, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Wykonanie robót budowlanych w zakresie instalacji przeciwpożarowych w tym mgły wodnej w Pałacu Książąt Radziwiłłów w Antoninie oraz zasilania rezerwowego urządzeń przeciwpożarowych”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 września 2014 r., pod pozycją 291586.

Na podstawie akt sprawy, Izba ustaliła, co następuje:

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 29 września 2014 r. (data uwidoczniła na prezentacji Krajowej Izby Odwoławczej na piśmie), do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, wniesione przez wykonawcę - GM SPRINKLER sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Przydrożna 1; 03-253 Warszawa (zwany dalej: *odwołujący*), od czynności zamawiającego, polegającej na cofnięciu unieważnienia postępowania dokonanego skutecznie w dniu 23 września 2014 roku i niezgodnej z przepisami prawa czynności polegającej na przystąpieniu zamawiającego, w dniu 23 września 2014 roku do powtórzenia czynności badania ofert, co miało miejsce w stosunku do skutecznie odrzuconych w dniu 22 września 2014 roku ofert dwóch spośród trzech podmiotów składających oferty w postępowaniu, mimo iż żaden z podmiotów, których oferty zostały odrzucone w dniu 22 września 2014 roku, nie złożył odwołania - co do odrzucenia oferty. Odwołujący zarzucił zamawiającemu niezgodne z prawem przystąpienie do rozpoznania ofert, które w tym postępowaniu nie mogły być przedmiotem rozpoznania wobec skutecznego ich odrzucenia przez zamawiającego w dniu 22.09.2014 roku, jak również wobec skutecznego unieważnienia postępowania dokonanego w dniu 22 września 2014 r.

Wskazując na powyższe, odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 82 ust. 1, art.84 ust. 1, art. 85 ust. 1, art. 181 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wskazał, iż w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, interes odwołującego doznał uszczerbku, gdyż odwołujący jest uczestnikiem postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego, w którym pogwałcone zostały przepisy ustawy oraz zasady uczciwej konkurencji oraz w którym zamawiający promuje niezgodne z prawem działania podmiotu naruszającego zasady uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności zamawiającego (informacja o czynności z dnia 23.09.2014 roku), polegających na przystąpieniu do ponownego badania ofert, które zostały przez zamawiającego skutecznie odrzucone w dniu 22.09.2014 roku oraz na cofnięciu unieważnienia przetargu, obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 10 000,00 zł.

Do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 w zw. z ust. 4 ustawy Pzp, zobowiązana jest z urzędu do zbadania, czy nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania, których zamknięty katalog określony został w przepisie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. W celu stwierdzenia braku wystąpienia przesłanki do odrzucenia odwołania, określonej w przepisie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza w pierwszej kolejności zobowiązana jest ustalić, z jakiego rodzaju zamówieniem publicznym (dostawy, usługi, roboty budowlane) mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu.

W niniejszej sprawie, przedmiotem zamówienia publicznego jest robota budowlana, której wartość, na podstawie informacji zamawiającego, została oszacowana na kwotę 1.285.356,72 zł, co zgodnie ze średnim kursem złotego w stosunku do euro, obowiązującym na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1692), stanowi kwotę 304.233,64 euro. Zatem, wartość zamówienia nie przekracza kwoty 5 186 000 euro.

Zgodnie z przepisem art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie od czynności wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia, odrzucenia oferty odwołującego.

Ustawodawca określił więc w sposób enumeratywny przesłanki do wniesienia odwołania. W świetle przepisu art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie od czynności podjętych przez zamawiającego i na etapie oceny ofert dotyczyć może jedynie czynności

wykluczenia odwołującego z postępowania lub odrzucenia jego oferty. W katalogu tym nie ujęto natomiast przypadków, wskazywanych przez odwołującego, tj. przystąpienia zamawiającego do powtórzenia czynności badania ofert, przystąpienia zamawiającego do rozpoznania ofert czy unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, co oznacza, że odwołanie w powyższych okolicznościach nie przysługuje.

Treść przepisu art. 180 ust. 2 ustawy Pzp pozwala na stwierdzenie, że ustawodawca objął ochroną jedynie najważniejsze interesy wykonawcy wnoszącego odwołanie, a dotyczące jego wykluczenia z postępowania lub odrzucenia jego oferty. Cel powołanego przepisu potwierdza również uzasadnienie do projektu zmiany ustawy Pzp, z którego wynika, że nowelizacja ma zapewnić ochronę prawną w zakresie zamówień publicznych poniżej tzw. progów unijnych, jednakże z „*wyeliminowaniem prawa do wniesienia środków ochrony prawnej na czynności niegodzące bezpośrednio w interes wykonawcy, który z nich korzysta (np. dotyczące nieprawidłowości w ofercie innego wykonawcy).*”

W okolicznościach przedmiotowej sprawy, stwierdzić należało, iż odwołanie nie przysługuje w sytuacji, w której zarzuty dotyczą innych czynności lub nie odnoszą się bezpośrednio do statusu wykonawcy w postępowaniu (art. 180 ust. 2 ustawy Pzp).

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z powołanym przepisem Izba zobowiązana jest odrzucić odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji. Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Pzp, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpis od odwołania w wysokości 10 000,00 zł.

Przewodniczący: