

Sygn. akt: KIO 1033/13

WYROK
z dnia 15 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 15 maja 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2013 r. przez **wykonawcę M..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą - Firma Wielobranżowa „ANMA” M..... M..... Komputery i Kasy Fiskalne z siedzibą w Staszowie, ul. Czysta 1** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Staszów reprezentowaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Staszów Urząd Miasta i Gminy Staszów, ul. Opatowska 31**

przy udziale **wykonawcy SUNTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Boya Żeleńskiego 5B** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1033/13 po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę M..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą - Firma Wielobranżowa „ANMA” M..... M..... Komputery i Kasy Fiskalne z siedzibą w Staszowie, ul. Czysta 1 i :**

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę M..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą - Firma Wielobranżowa „ANMA” M..... M..... Komputery i Kasy Fiskalne z siedzibą w Staszowie, ul. Czysta 1** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od **wykonawcy M..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą - Firma Wielobranżowa „ANMA” M..... M..... Komputery i Kasy Fiskalne z siedzibą w Staszowie, ul. Czysta 1** na rzecz **Gminy Staszów reprezentowanej przez Burmistrza Miasta i Gminy Staszów**

Urząd Miasta i Gminy Staszów, ul. Opatowska 31 kwotę 3 600 zł. 00 gr (słownie :
trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania
odwoławczego tj. kosztów zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni
od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Sandomierzu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego oraz dostawę drukarek w ramach projektu Eliminacja wykluczenia cyfrowego w Gminie Staszów zostało wszczęte zamawiającego Gminę Staszów reprezentowaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Staszów Urząd Miasta i Gminy Staszów, ul. Opatowska 31 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem 2013/S 013 – 017074 w dniu 18 stycznia 2013r.

W dniu 24 kwietnia 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy SUNTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Boya Żeleńskiego 5B oraz o wynikach oceny pozostałych ofert. W rankingu ofert miejsce drugie zajęła oferta wykonawcy Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo – Handlowego PIOMAR spółki jawnej z siedzibą w Brzegu, ul. Jagiełły 13/1, zaś na trzecie oferta wykonawcy M..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą - Firma Wielobranżowa „ANMA” M..... M..... Komputery i Kasy Fiskalne z siedzibą w Staszowie, ul. Czysta 1.

W dniu 2 maja 2013r. na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz na zaniechanie odrzucenia ofert SUNTAR sp. z o.o. i PPHU PIOMAR sp. j. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemnie wniósł wykonawca M..... M..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą - Firma Wielobranżowa „ANMA” M..... M..... Komputery i Kasy Fiskalne z siedzibą w Staszowie, ul. Czysta 1 – zwany dalej odwołującym. Odwołanie zostało podpisane przez właściciela firmy, zgodnie z zaświadczeniem o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu na biuro podawcze w dniu 29 kwietnia 2013r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu

1) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Suntar Sp. z o.o. oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy P.P.H.U. „Piomar” sp. j., pomimo iż treść każdej z tych ofert nie odpowiada treści siwz,

a w konsekwencji

2) naruszenie art. 91 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Suntar Sp. z o.o. nie będącej najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu,

3) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców uczestniczących w postępowaniu oraz naruszenie uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy, który złożył ofertę niezgodną z siwz.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania poprzez:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i odrzucenie oferty wykonawcy SUNTAR Sp. z o.o. oraz oferty wykonawcy P.P.H.U. „Piomar” sp. j.,
- 3) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Gdyby zamawiający odrzucił niezgodne z siwz oferty ww. wykonawców Suntar Sp. z o.o. oraz P.P.H.U. „Piomar” sp. j. oferta odwołującego - jako trzecia w obecnej klasyfikacji ofert - zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza oferta złożona w postępowaniu, a odwołującemu zostałoby udzielone zamówienie będące przedmiotem niniejszego Postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że jego zdaniem oferty Suntar sp. z o.o. i Piomar sp. j. podlegały odrzuceniu z uwagi na niezgodność z wymogami postawionymi przez zamawiającego w siwz. Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy zamawiający obowiązany jest odrzucić ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie dotyczącym oferty Suntar Sp. z o.o. wskazał, że zamawiający postawił w siwz następujące wymogi:

W opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 7 do siwz) - w części dotyczącej komputerów, w punktach „Wydajność obliczeniowa” oraz „Wydajność grafiki” zamawiający żądał przedstawienia wyników testów wydajnościowych Sysmark 2012, PC Mark Vantage Professional oraz Passmark Performance Test 7.0 dla konfiguracji oferowanej (tj. zamawiający żądał, aby określone minimalne wyniki punktowe testów zostały osiągnięte na komputerach o konfiguracji oferowanej przez wykonawców). Dokumentem potwierdzającym spełnienie wymogów miały być załączone do ofert wyniki poszczególnych testów.

Fragmentaryczne wydruki testów PC Mark Vantage oraz PassMark Performance Test załączone do oferty przez firmę Suntar Sp. z o.o. w żaden sposób, w ocenie odwołującego, nie potwierdzają, iż testy przeprowadzone były na konfiguracji oferowanej. Przedstawione są jedynie wyniki punktowe dla nieznannej konfiguracji sprzętowej, co nie może być uznane za spełnienie powyższego wymogu siwz.

W punkcie „Wymagania dodatkowe” dla komputerów zamawiający postawił wymóg:

„Wbudowane porty: 1 x VGA, 1 x HDMI; min. 2 xUSB 3.0. min. 6x USB 2.0 (w tym min. 2 porty USB na panelu przednim) port sieciowy RJ-45, porty słuchawek i mikrofonu na przednim panelu obudowy, z tyłu port mikrofonu oraz wejście i wyjście liniowe stereo. Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp”

Firma Suntar Sp. z o.o. zaoferowała komputer Fujitsu Esprimo E400 85+, który zgodnie z informacją na stronie producenta <http://globalsp.ts.funtsu.com/dmsp/Publications/public/ds-ESPR1MO-E400-E85.pdf> nie posiada wbudowanych portów USB 3.0.

Fakt ten został dodatkowo potwierdzony przez producenta ww. sprzętu, który w swoim oświadczeniu potwierdził, że oferowany przez firmę Suntar Sp. z o.o. model komputera nie jest wyposażony we wbudowane porty USB, tylko posiada dodatkowy kontroler: Communication Card USB 3.0 x2 PCI Express x1 a więc nie spełnia wymagań postawionych w siwz przez zamawiającego. Na dowód czego załączył do odwołania wydruk ze strony internetowej producenta i oświadczenie producenta.

Jest to sytuacja analogiczna jak w przypadku oferty numer 7, tj. złożonej przez Infover Sp. z o.o., którą zamawiający słusznie odrzucił, uzasadniając to, iż „z treści złożonej oferty nie wynika jednoznacznie sposób, w jaki wykonawca zamierza zrealizować (...) USB 3.0 (...), a informacje zawarte na stronie internetowej producenta zaoferowanego sprzętu nie potwierdzają w pełni spełniania wymagań określonych przez zamawiającego”.

W przypadku oferty firmy Suntar Sp. z o.o., informacje zawarte na stronie internetowej producenta oferowanego sprzętu oraz oświadczenie samego producenta przedstawione przez odwołującego w toku postępowania, potwierdzają jednoznacznie, że porty USB 3.0 dostępne są jedynie jako opcja przy zastosowaniu dodatkowego kontrolera PCI Express, nie są zaś wymaganymi w siwz portami wbudowanymi

W opisie przedmiotu zamówienia, w części „Monitory”, w punkcie „Gwarancja” zamawiający wymagał, aby oferowane monitory objęte były 5-letnią gwarancją świadczoną na miejscu u klienta, a firma serwisująca posiadała ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzację producenta monitorów (przy czym dokumenty potwierdzające należało załączyć do oferty).

Zgodnie z informacjami znajdującymi się na stronie internetowej producenta monitorów, tj. firmy AOC: <http://www.aoc-europe.com/pl/serwis-i-wsparcie/gwarancja.html>

„Firma AOC International (Europe) B. V. udziela na monitory LCD AOC sprzedawane w Europie trzyletniej (3-letniej) gwarancji na materiały i robociznę (...) a uszkodzony produkt należy dostarczyć po opłaceniu z góry kosztów przesyłki do certyfikowanego lub autoryzowanego centrum serwisowego firmy AOC”. Jako dowód odwołujący załączył wydruk ze strony internetowej producenta

Producent monitorów nie oferuje więc gwarancji zgodnej z wymaganiami siwz, zaś firma Suntar Sp. z o.o. nie może być w tym przypadku podmiotem realizującym gwarancję, ponieważ nie wykazała, iż posiada ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzację producenta monitorów w tym zakresie.

Zamawiający miał więc, zdaniem odwołującego, obowiązek odrzucenia oferty Suntar Sp. z o.o. nie spełniającej wymagań siwz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W zakresie dotyczącym oferty P.P.H.U. „Piomar” Sp. j.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, w punkcie „Wymagania dodatkowe” dla komputerów, zażądał m.in. wbudowanego portu HDMI lub dodatkowej karty graficznej, wyposażonej w port HDMI

Firma P.P.H.U. „Piomar” zaoferowała komputer HP Compaq Pro 6300 SFF, który nie posiada wbudowanego złącza HDMI.

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez odwołującego, potwierdzonymi przez producenta sprzętu, tj. firmę HP, oferowany komputer jest wyposażony w dodatkową, zewnętrzną kartę graficzną ATI 6350 z wyjściem HDMI. Jako dowód odwołujący załączył informację uzyskaną od producenta.

Tym samym, zdaniem odwołującego, testy wymagane w siwz powinny być przeprowadzone na konfiguracji z dodatkową zewnętrzną kartą graficzną, zgodnie z wymaganiem zamawiającego: „zamawiający wymaga, aby powyższy wynik osiągnięty był na komputerze o konfiguracji oferowanej”.

Załączone do oferty P.P.H.U. „Piomar” wyniki testów PC Mark Vantage, jednoznacznie wskazują, że testy przeprowadzone były na komputerze z grafiką zintegrowaną, a więc inną niż oferowana przez tego wykonawcę w postępowaniu.

W teście Sysmark 2012 :

GPU 0 Intel ® HD Graphics

W teście PC Mark Vantage:

Graphics: Intel ® Graphics.

W teście PassMark Performance Test 7.0:

Description: Intel ® HD Graphics.

Zdaniem odwołującego, nie budzi wątpliwości okoliczność, iż zainstalowanie w komputerze dodatkowej karty graficznej ma wpływ na wyniki osiągane przez ten komputer w testach wydajnościowych, dodatkowa karta wpływa bowiem np. na obciążenie procesora oraz wykorzystanie pamięci komputera.

Wykonawca P.P.H.U. „Piomar” nie wykazał zatem, że oferowana przez niego konfiguracja spełnia wymagania siwz i osiąga wymagane przez zamawiającego wyniki testów wydajnościowych, przez co oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy jako nie odpowiadająca treści siwz.

Zamawiający, w opisie przedmiotu zamówienia, w części „Monitory”, w punkcie „Gwarancja” zamawiający zażądał m.in., aby firma serwisująca posiadała ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzację producenta monitorów (dokumenty potwierdzające należało załączyć do oferty).

Wykonawca P.P.H.U „Pomiar” złożył oświadczenie informujące iż posiada on autoryzację producenta na świadczenie usług serwisowych, które zostało podpisane w imieniu firmy AOC przez pana P..... R..... Z informacji znajdujących się na stronie internetowej:

<http://www.vasni.pl/ext.php?urlHttp%3A%2F%2Fwww.aoc-europe.com%2Fpl%2Fgdzie-kupic%2Fdvstrvbutorzv.html&name=P.....+R.....&cat=other&showads=:1>

wynika, iż osoba ta jest przedstawicielem dystrybutora firmy AOC w Polsce. Autoryzację na świadczenie usług serwisowych wystawia jednak producent sprzętu, a nie jego dystrybutor.

Ponadto adres mailowy P..... R.....: p.....r.....@tpv-tech.com oraz udostępnione przez niego dane na swoim profilu zawodowym wskazują na powiązania z firmą TPV Technology Limited, a nie z firmą AOC: <http://pl.linkedin.eom/pub/p.....-r...../2l/a26/l15>

Jako dowód odwołujący przedstawił wydruki ze stron internetowych/

W ocenie odwołującego powyższe oświadczenie zostało więc złożone przez osobę, która nie była upoważniona do składania oświadczeń w imieniu producenta, a tym samym nie może ono zostać uznane za wiarygodne.

W konsekwencji oferty ww. wykonawców podlegały odrzuceniu, a zamawiający nie dopełnił obowiązku ich obiektywnej i rzetelnej oceny pod kątem zgodności z treścią siwz, naruszając art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy. W tej sytuacji, w ocenie odwołującego, dokonanie wyboru oferty jednego z takich wykonawców jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu stanowiło oczywiście naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawca powinien dokonywać ścisłej, literalnej interpretacji wymagań zamawiającego, w tym również wymagań dotyczących złożenia określonych w siwz wydruków testów przeprowadzonych dla oferowanych konfiguracji, które stanowią część oferty. W przypadku nie złożenia tego typu dokumentów oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Na poparcie swojego stanowiska powołał orzeczenia KIO:

- wyrok KIO z dnia 25 lipca 2012 r., KIO 1474/12
- wyrok KIO z dnia 26 marca 2008 r., KIO/UZP 218/08
- wyrok KIO z dnia 11 grudnia 2007 r., KIO/UZP 1400/07

Ponadto podniósł, że jak wynika ze stanowiska KIO, wyjaśnienia dot. treści oferty muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać - wyrok KIO z dnia 17 czerwca 2010 r., KIO/UZP 1092/10)

W konsekwencji wskazanego wyżej naruszenia zamawiający, w ocenie odwołującego, przeprowadził postępowanie w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, bowiem dokonał odrzucenia ofert kilku wykonawców z uwagi na ich niezgodność z siwz przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia

innych ofert podlegających odrzuceniu z uwagi na niezgodność z siwz i dokonaniu wyboru jednej z takich ofert.

W dniu 2 maja 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 4 maja 2013r. drogą elektroniczną zgłosił swój udział w sprawie po stronie zamawiającego wykonawca Suntar sp. z o.o. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż podnoszone przez odwołującego zarzuty mogłyby, w przypadku ich uwzględnienia, spowodować odrzucenie oferty przystępującego do odwołania z przedmiotowego postępowania i to w przypadku gdy oferta przystępującego do odwołania została uznana już za najkorzystniejszą. W tej sytuacji interes przystępującego do odwołania zostałby naruszony, gdyż w konsekwencji nie uzyskałby przedmiotowego zamówienia publicznego. A zatem na podstawie art. 179 ustawy interes przystępującego do odwołania może doznać uszczerbku. Wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika przystępującego do odwołania, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

W uzasadnieniu podniósł, że zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy oraz oferta ta jest zgodna z zapisami siwz.

Przystępujący wskazał, że do odwołania przeprowadził test zaoferowanego komputera Fujitsu w zaoferowanej konfiguracji przed upływem terminu na składania ofert i takie też wyniki testów załączył do wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 02.04.2013 r. Próba podważenia przez odwołującego w/w wyników testów jest jego prywatną nadinterpretacją zapisów siwz. Przedstawione wydruki tak zwane „Print Screen'y” czyli zrzuty ekranu są wynikiem przeprowadzonego testu i potwierdzają uzyskanie punktacji na testowanej jednostce w poszczególnych testach i są standardowym wynikiem na ekranie testowanego komputera. Wykonawca składając podpis pod ofertą i wyjaśnieniami potwierdził rzetelność przeprowadzonych testów i wziął za to pełną odpowiedzialność. W żadnym miejscu siwz zamawiający nie określił dokładnego szczegółowego sposobu w jaki należy przedstawić niniejszy wynik poza stwierdzeniem: „Dokumentem potwierdzającym spełnianie ww. wymagań będzie dołączony do oferty wydruk raportu z oprogramowania testującego lub wydruk zawartości ekranu [Print Screen ekranu] z przeprowadzonych testów, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę”

Powyższe zostało spełnione przez przystępującego w złożonych dokumentach. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 ustawy powinien był zawrzeć w siwz wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i w opinii przystępującego takie zawarł. Natomiast na etapie "po złożeniu ofert" próby własnej interpretacji odwołującego zdążające do dookreślenia i zmiany szczegółowych wymagań oraz sposobu ich prezentowania w ofercie są spóźnione.

Przystępujący w odpowiedzi na pismo zamawiającego z dnia 02.04.2013 wyjaśnił, że zaoferowany komputer Fujitsu posiada wymagane wbudowane porty USB 3.0 - 2 sztuki. Porty te realizowane są przez producenta za pomocą dedykowanego kontrolera tych portów PCI-Express x1 - model: Communication Card USB 3.0 x2 PCI-Express x1 - kontroler ten został zamontowany w nadmiarowym nie wymaganym przez zamawiającego w siwz porcie PCI-Express x1. W związku z tym nie zajmuje wymaganych portów oraz w efekcie zamontowania niniejszej opcji jednostka centralna Fujitsu posiada wbudowane w komputer 2 porty USB 3.0. Rozwiązanie to, zdaniem przystępującego, spełnia minimalne wymogi SIWZ. W żadnym miejscu siwz zamawiający nie zawarł zapisu, że nie dopuszcza takiego rozwiązania. Na powyższe przedstawiono również oświadczenie producenta jednostki centralnej potwierdzające zgodność zaoferowanego rozwiązania. Również zarzut odwołującego odnośnie 5 letniej gwarancji na zaoferowany przez przystępującego monitor jest chybiony. Wykonawca zaznaczył w swojej ofercie, że oferuje przedmiotowy monitor z gwarancją 5 lat świadczoną w miejscu instalacji, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego. Ponadto załączono do oferty oświadczenie producenta sprzętu na temat firmy serwisującej, jej certyfikatu ISO oraz autoryzacji producenta. Powyższe zadośćuczynią wszystkim postawionym w siwz wymaganiom w tym temacie. Ponadto w załączonym do oferty oświadczeniu producent oświadczył również, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. Przedstawione przez odwołującego wydruki ze strony internetowej producenta nie wnoszą niczego do sprawy. Są to wydruki informujące o standardowej gwarancji producenta monitora. W projektach takich jak niniejsze postępowanie producenci oferują wykonawcom monitory ze specjalnymi pakietami gwarancyjnymi tak jak w niniejszym przypadku z gwarancją 5 lat na miejscu u klienta, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego.

Podniósł także, iż zarzuty odnośnie oferty firmy Piomar Sp. J. są w jego opinii bezzasadne. Z przedstawionych testów w naszej opinii nie wynika, że zostały przeprowadzone na zintegrowanej karcie graficznej. A jeżeli nawet odwołujący tak uważa, to błędnym jest stwierdzenie, że po dodaniu karty ATI Radeon 6350 która to karta zgodnie z ogólnodostępnymi testami jest kartą mocniejszą od cytowanej wyżej karty zintegrowanej

jednostka centralna uzyskać może gorsze wyniki w wymaganych testach. Również próba podważenia oświadczenia podpisanego przez pana P..... R..... jest chybiona. Jak słusznie zauważył odwołujący pan P..... R..... jest krajowym menedżerem w Polsce spółki TPV Technology. Jednakże Odwołujący przeoczył bardzo istotny fakt który można potwierdzić na stronie w/w firmy <http://www.tpvholdings.com>, że firma ta jest jednym z największych producentów monitorów na świecie i między innymi produkuje i sprzedaje monitory pod swoimi własnymi markami takimi jak AOC i Envision. W związku z tym oświadczenie to zostało wystawione przez producenta a zarzuty odwołującego w tej sprawie nie znajdują potwierdzenia.

Zgłoszenie zostało podpisane podpisem cyfrowym przez pełnomocnika weryfikowanym w okresie ważności certyfikatu. Pełnomocnik działał na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mu przez prezesa zarządu przystępującego, ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji przystępującego, zgodnie z załączonym do zgłoszenia odpisem z KRS. Kopie zgłoszenia zostały przekazane zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 4 maja 2013r.

Zamawiający na rozprawie złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, modyfikacji treści siwz oraz wyjaśnień treści siwz, oferty odwołującego, oferty Suntar sp. z o.o. i oferty PPHU Piomar sp. j., informacji o wyniku postępowania, oświadczenia Fujitsu z dnia 6 marca 2013r., wydruku ze strony internetowej www.aoc-europe.com/pl w zakresie ogólnoeuropejskiej gwarancji na monitory ac i lcd –aoc, oświadczenia HP Polska z dnia 2 kwietnia 2012r., wydruku strony internetowej pl.linkedin.com/pub/pawel-ruman dotyczącej osoby P..... R....., wydruków testów – wzorców pod względem informacji o konfiguracji komputera, na której testy były prowadzone oraz dacie ich wykonania, karty produktu Fujitsu ESPRIMO E400 E85+ Desktop PC wraz z tłumaczeniem na język polski, oświadczenia AOC w zakresie czasu gwarancji podpisanego przez P..... R.....

Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła, że

W załączniku do formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do siwz oraz w załączniku nr 7 do siwz – opis przedmiotu zamówienia w zakresie spornym zamawiający zawarł następujące postanowienia w części dotyczącej komputerów:

Wydajność obliczeniowa: Komputer w oferowanej konfiguracji musi osiągać w testach wydajności wyniki nie gorsze niż :

SYSmark® 2012 PerformanceTest:

- SYSmark 2012 Rating – minimum 128 punktów,
- Office Productivity (Scenario Rating) – minimum 120 punktów,
- Media Creation (Scenario Rating) – minimum 125 punktów,
- Web Development (Scenario Rating) – minimum 128 punktów,
- Data/Financial Analysis (Scenario Rating) – minimum 148 punktów,
- System Management (Scenario Rating) – minimum 122 punktów

Zamawiający wymagał, aby powyższy wynik osiągnięty był na komputerze o konfiguracji oferowanej.

Test powinien być przeprowadzony przy rozdzielczości monitora 1440x900 @ 60Hz oraz 32 bity koloru.

Dokumentem potwierdzającym spełnianie ww. wymagań był dołączony do oferty wydruk z przeprowadzonego testu, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę
PC Mark Vantage Profesional Edition z zainstalowaną poprawką 102 przy standardowych ustawieniach oprogramowania testującego:

- PCMark Score – minimum 7940 punktów,
- TV and Movies Score – minimum 5030 punktów,
- Music Score – minimum 8280 punktów
- Communications Score – minimum 8020 punktów
- Productivity Score – minimum 7630 punktów

Test powinien być przeprowadzony przy rozdzielczości standardowej dla oprogramowania testującego. Dokumentem potwierdzającym spełnianie ww. wymagań był dołączony do oferty wydruk raportu z oprogramowania testującego lub wydruk zawartości ekranu [Print Screen ekranu] z przeprowadzonych testów, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

PassMark PerformanceTest 7.0 64 Bit:

CPU Mark – wynik min. 4360 punktów

PassMark Rating – wynik min. 1405 pkt

Dokumentem potwierdzającym spełnianie ww. wymagań był dołączony do oferty wydruk raportu z oprogramowania testującego lub wydruk zawartości ekranu [Print Screen ekranu] z przeprowadzonych testów, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Zamawiający zastrzegł sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testu Oferent może zostać wezwany do dostarczenia Zamawiającemu oprogramowania testującego, komputera do testów oraz dokładny opis metodyki przeprowadzonego testu wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia.

Wydajność grafiki: Zintegrowana w procesorze z możliwością dynamicznego przydzielenia pamięci systemowej, ze sprzętowym wsparciem dla DirectX 10.1, Shader 4.1 posiadająca

min. 6EU (Graphics Execution Units) oraz Dual HD HW Decode Komputer w oferowanej konfiguracji musi osiągać w testach wydajności

SYSMARK® 2012 Performance Test:

- 3D Modeling (Scenario Rating) – minimum 127 punktów,

Test powinien być przeprowadzony przy rozdzielczości monitora 1440x900 @ 60Hz oraz 32 bity koloru

Dokumentem potwierdzającym spełnianie ww. wymagań był dołączony do oferty wydruk z przeprowadzonego testu, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę lub wydruk ze strony <http://www.bapco.com>

PCMark Vantage Profesjonal 64-bit Edition z zainstalowaną poprawką 102 przy standardowych ustawieniach oprogramowania testującego:

Gaming Score – minimum 4940 punktów

Test powinien być przeprowadzony przy rozdzielczości standardowej dla oprogramowania testującego Dokumentem potwierdzającym spełnianie ww. wymagań był dołączony do oferty wydruk raportu z oprogramowania testującego lub wydruk zawartości ekranu [Print Screen ekranu] z przeprowadzonych testów, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

PassMark PerformanceTest 7.0:

2D Graphics Mark – minimum 430 pkt

3D Graphics Mark – minimum 270 pkt

Wymagania gwarancji :Minimum 5-letnia gwarancja producenta świadczona na miejscu u klienta Czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty.

Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta

Wymagania dodatkowe : 2.Wbudowane porty: 1 x VGA, 1 x HDMI; min. 2 xUSB 3.0, min. 6x USB 2.0 (w tym min. 2 porty USB na panelu przednim) port sieciowy RJ-45, porty słuchawek i mikrofonu na przednim panelu obudowy, z tyłu port mikrofonu oraz wejście i wyjście liniowe stereo. Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp.

W zakresie monitorów :Gwarancja: Minimum 5 lat na miejscu u klienta Czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta– dokumenty potwierdzające załączyć do oferty

Nadto w załączniku nr 7 do siwz :

Wymagania co do gwarancji i obsługi serwisowej:

Oferent musi zapewnić minimum 5 letni okres gwarancji producenta dla dostarczonych komputerów i monitorów oraz minimum 3 letni okres gwarancji producenta dla dostarczonych drukarek. Okres gwarancji liczony będzie od dnia odbioru dostawy. Wykonawca musi zapewnić naprawę komputerów w okresie gwarancyjnym z czasem reakcji w następnym dniu roboczy na miejscu od momentu zgłoszenia usterki. W przypadku dłuższego okresu naprawy dopuszcza się dostarczenie sprzętu zastępczego.

W wyjaśnieniach treści siwz i modyfikacji siwz z dnia 8 lutego 2013r. w odpowiedzi na pytanie 1 o treści „Pytanie 1: „Zamawiający w załączniku nr 7 „Opis przedmiotu zamówienia” w wymaganych minimalnych podstawowych parametrach komputerów wskazanych w punkcie 1 w wymaganiach dodatkowych punkt 2 zawarł zapis „Wbudowane porty: 1 x VGA, 1 x HDMI;” Czy zamawiający dopuści zastosowanie adaptera portu Display Port na port HDMI?”, zamawiający odpowiedział: ”Zamawiający nie dopuszcza zastosowania adaptera portu Display Port na port HDMI ze względu na specyfikę (m. in. zapewnienie trwałości) projektu i użytkowników (beneficjenci końcowi oraz jednostki podległe) w celu uniemożliwienia m. in. łatwego demontażu, zagubienia i kradzieży przez osoby postronne. Jednakże zamawiający dopuszcza zastosowanie dodatkowej karty graficznej PCIe z wyjściem HDMI. Zamawiający w tym zakresie dokonał modyfikacji siwz.

W ofercie Piomar zaoferowano komputer HP Compaq Pro 6300 SFF na str. 3 oferty wskazano, że wydajność grafiki deklarowana była na karcie zintegrowanej w procesorze z możliwością dynamicznego przydzielenia pamięci systemowej, ze sprzętowym wsparciem dla DirectX 10.1, Shader 4.1, posiadającej min. 6EU oraz Dual HD HW Decode, zaś na str. 7 w pkt. 2 zaoferowano wbudowane porty, w tym 1xHDMI, dodatkową kartę graficzną PCIe z wyjściem HDMI i dla monitorów zaoferowano AOC e960sd i oświadczone, że zaoferowana jest gwarancja 5 lat na miejscu u klienta. Na str. 46 – 48 znajduje się test Benchmark Results dla HP Compaq 6300, gdzie wskazano testy wydajnościowe grafiki, a w konfiguracji sprzętu wskazano, że test prowadzony był na Intel ® HD Graphics, na str. 49 znajduje się test PCmark Vantage dla modelu HP Compaq Pro 6300 SFF PC, które były prowadzone przy karcie graficznej Intel ® HD Graphics, na str. 50 – 51 znajduje się test komputera Compaq Pro 6300 Bapco Sysmark 2012, gdzie wskazano GPU 0 Intel ® HD Graphics.

W ofercie Suntar na str. 3 zaoferowano komputer Fujitsu Espromo E400 E85+, a na stronie 12 oświadczone, że komputer posiada wbudowane porty 2x USB 3.0 oraz zaoferowano

monitor AOC E960Sd, zaś na str. 13 oświadczono, że monitor posiada 5 letnią gwarancję na miejscu u klienta. Na str. 29 – 42 załączono certyfikat ISO 9001:2008 dla Fujitsu Technology Solutions GMBH obejmujący również serwis. Na str. 60 znajduje się oświadczenie firmy AOC, że serwis gwarancyjny realizowany jest przez firmę MSI Polska ProLogis Park Wrocław Budynek DC1, która posiada stosowną autoryzację oraz certyfikat ISO 9001 na świadczenie usług serwisowych, a w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych przez oferenta lub firmę serwisującą firma AOC przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

W dniu 2 kwietnia 2013r. zamawiający wezwał wykonawcę Piomar w trybie art. 26 ust. 3 ustawy w zakresie objętym postępowaniem odwoławczym do złożenia oświadczenia kto będzie serwisował monitory oraz czy firma serwisująca posiada ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz czy posiada autoryzację producenta. Natomiast w trybie art. 26 ust. 4 ustawy zamawiający wezwał do wyjaśnienia w jaki sposób wykonawca zamierza zrealizować kartę graficzną, w wyjaśnieniu należało uwzględnić informacje zawarte na stronie internetowej producenta zaoferowanego sprzętu podając również modele kart rozszerzeń tj. karty graficznej.

W dniu 2 kwietnia 2013r. zamawiający wezwał wykonawcę Suntar w trybie art. 26 ust. 3 ustawy w zakresie objętym postępowaniem odwoławczym do złożenia wymaganych w siwz dokumentów dotyczących przeprowadzonych testów wydajności Sysmark ® Performance Test, PC Mark Vantage Profesional Edition, Pass Mark Performance Test 7.0 64 Bit dla wydajności obliczeniowej i pamięci operacyjnej, wydajności grafiki. Natomiast w trybie art. 26 ust. 4 ustawy zamawiający wezwał do wyjaśnienia, w jaki sposób wykonawca zamierza zrealizować USB 3.0, w wyjaśnieniu należało uwzględnić informacje zawarte na stronie internetowej producenta zaoferowanego sprzętu podając również modele kart rozszerzeń tj. USB 3.0.

W dniu 3 kwietnia 2013r. firma Piomar złożyła następujące wyjaśnienia i uzupełnienia. W zakresie serwisu monitorów oświadczyła, że będzie samodzielnie realizować gwarancję na monitor AOC i przedkłada stosowny dokument producenta potwierdzający autoryzację i ISO na serwis. Co do wyjaśnień dotyczących karty graficznej, to oferowany komputer posiada niezintegrowaną kartę graficzną z portem HDMI dedykowaną dla komputerów HP oraz zamontowaną w fabryce producenta. Załączono oświadczenie Hewlett-Packard Polska sp. z o.o. z dnia 2 kwietnia 2013r., że komputer zostanie wyposażony w dedykowaną kartę graficzną z wejściem HDMI na chipsecie ATI model 6350 fabrycznie zamontowaną na komputerze.

Z oświadczenia AOC z dnia 27 lutego 2013r. wynika, że w imieniu firmy AOC International (Europe) B.V. firma Piomar posiada autoryzację na świadczenie usług serwisowych podpisane przez P..... R..... Załączono także certyfikat nr 390/2006 ISO 9001:2008 dla PPHU Piomar sp. j.

W dniu 10 kwietnia 2013r. wykonawca Suntar złożył wyjaśnienia i uzupełnienia wskazując w ramach wyjaśnień na wyniki testów dla komputera Fujitsu Esprimo E 400 E85+ dla wydajności obliczeniowej, pamięci operacyjnej, pamięci masowej wydajności karty graficznej. Co do portów USB 3.0, to wskazał, że wymaganie zamawiającego zostanie zrealizowane przez dodanie dedykowanego kontrolera USB 3.0 2 porty model: Communication Card USB 3.0x2 PCI Express x1 (kontroler został zamontowany w nadmiarowym nie wymaganym w siwz porcie PCI-Express – w związku z tym spełnia wymogi siwz). Załączył print screen wraz z tłumaczeniem Bapco Sysmark Results 2012, gdzie na str 2 wskazano sprzęt w tym BIOS Fujitsu, płytę główną D2990, CPU typu Intel ® Core™ i3-3220, CPU@3.30GHz, 3300 MHz, pamięć 4096 MB rozdzielczość ekranu 1440x900 @ 60Hzm dysk 0 500.1 GB WDC, WD 5003ABYX-50WERA1 oraz kartę graficzną ATI Radeon HD 5450 oraz wyniki PC Mark Vantage wraz z tłumaczeniem i wyniki Performance Test 7.0 wraz z tłumaczeniem. Wyniki testów pokrywają się w wynikami podanymi przez Suntar w wyjaśnieniu. Z oświadczenie Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. wynika, że dla potrzeb niniejszego postępowania komputer został rozbudowany o kartę rozszerzeń zatwierdzoną przez Fujitsu tj. kontroler USB 3.0 model Communication Card USB 3.0 x 2 PCI-Express x1.

Przedstawione przez odwołującego wzorce zrzutów ekranu prezentują pełen ekran monitora zawierającą okna poszczególnych programów testujących prezentowane dla różnych zakładek w tym dotyczących informacji o jednostce testowanej oraz datę systemową w prawym dolnym rogu.

Z Karty produktu Fujitsu Esprimo E 400 E 85+ wynika, że produkt ten ma sloty PCI Express 2.0x12 w ilości 1 i PCI Express x 1 w ilości 2.

Z oświadczenia AOC wynika, że zaoferowany przez Suntar Monitor został wyposażony w specjalny pakiet gwarancyjny pięcioletni.

W zakresie dowodów załączonych do odwołania, to dowód na to, że komputer Fujitsu Esprimo E400 E85+ nie posiada portów USB 3.0 w wersji bez kontrolera, to okoliczność ta była bezsporna pomiędzy stronami i wynikała z oświadczenia przystępującego oraz producenta oferowanego komputera złożonych w uzupełnieniu na wezwanie zamawiającego. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku gwarancji standardowej na monitory AOC – przystępujący i zamawiający nie przeczą, że jest to standardowo udzielany okres gwarancyjny. Podobnie nie jest sporne, że firma PIOMAR zaoferowała dodatkową kartę graficzną z portem HDMI.

Co do wydruków ze stron internetowych dotyczących osoby P..... R....., to Izba oceniła ten dowód jako nie mający istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia. Stanowi on bowiem dowód co najwyżej na to, że P..... R..... pełni określoną funkcję w jakiejś firmie innej niż AOC, brak jest natomiast dowodu, że nie jest podmiotem uprawnionym do składania oświadczeń wiedzy w imieniu firmy AOC.

Izba zważyła, co następuje :

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że nie zachodzą przesłanki wynikające z art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba uznała, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia. Jego oferta nie została odrzucona przez zamawiającego i została sklasyfikowana na 3 miejscu w rankingu ofert. Odwołanie zmierza do wyeliminowania z postępowania ofert poprzedzających ofertę odwołującego w rankingu i tym samym do zapewnienia odwołującemu możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i w konsekwencji uzyskania zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty zysku jaki zakładał z tytułu realizacji zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Suntar Sp. z o.o. oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy P.P.H.U. „Piomar” sp. j., pomimo iż treść każdej z tych ofert nie odpowiada treści siwz

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty SUNTAR na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na to, że przystępujący nie wykazał, że wykonywał testy na sprzęcie o konfiguracji zgodnej z zaoferowaną w ofercie.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Z literalnego brzmienia siwz wynika, że zamawiający domagał się załączenia do oferty wydruków raportów z testów lub zarzutów ekranu na potwierdzenie, że oferowany sprzęt osiąga wyniki w prowadzonych testach takie jak zadeklarowane w ofercie. Zamawiający nie oczekiwał, że dokument ten będzie dowodził faktu na jakim sprzęcie test był prowadzony, ani także jaką konfigurację sprzętową oferuje

wykonawca. Wydruki miały potwierdzać wyłącznie prawdziwość informacji wykonawcy podanych w zakresie wyników testów. Wynika to wprost z użytych przez zamawiającego sformułowań „Komputer w oferowanej konfiguracji musi osiągać w testach wydajności wyniki nie gorsze niż : (...) Dokumentem potwierdzającym spełnianie ww. wymagań jest dołączony do oferty wydruk z przeprowadzonego testu.” Wymaganiemi są w tym przypadku minimalne wyniki testowe podane przez zamawiającego. Z załączonych na wezwanie zamawiającego wydruków ze zrzutów ekranowych wynika, iż wyniki podane przez przystępującego w ramach uzupełnienia dokonanego na wezwanie zamawiającego pokrywają się z informacjami przystępującego wynikającymi z wydruków. Zarzut dotyczący braku wykazania spełniania wymagań zamawiającego na dzień składania ofert przez brak na wydrukach daty systemowej potwierdzającej datę przeprowadzenia testów, nie był przedmiotem rozpoznania przez Izbę, gdyż nie został zgłoszony w odwołaniu, a zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Izba nie może rozpoznać zarzutów niezgłoszonych w odwołaniu. Izba zauważa także, że w rzeczywistości odwołujący zarzuca niezgodność formy oferty z wymogiem siwz, co nie może być podstawą odrzucenia oferty przystępującego, gdyż nie mieści się w granicach wyznaczonych art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Odwołujący bowiem nie zarzuca tego, że zaoferowany sprzęt nie osiąga wyników na testach podanych jako minimalne przez zamawiającego, ani tego, że testy były przeprowadzone na sprzęcie o innej konfiguracji niż zaoferowana, bo przy zaoferowanej konfiguracji odwołujący uzyskał inne wyniki testów. Co więcej sam odwołujący przyznał na rozprawie, że z jednego ze zrzutów ekranowych wynika konfiguracja sprzętowa, na jakiej był prowadzony test i nie podnosił zarzutów, że jest ona niezgodna z oferowaną przez przystępującego. W uzupełnieniu przystępujący załączył bowiem wydruk zrzutu ekranu dla Bapco Sysmark Results 2012, gdzie na str 2 wskazano sprzęt w tym BIOS Fujitsu, płytę główną D2990, CPU typu Intel ® Core ™ i3-3220, CPU@3.30GHz, 3300 MHz, pamięć 4096 MB rozdzielczość ekranu 1440x900 @ 60Hzm dysk 0 500.1 GB WDC, WD 5003ABYX-50WERA1 oraz kartę graficzną ATI Radeon HD 5450. W ocenie Izby zatem brak jest podstaw do przyjęcia, że test prowadzony był na innym sprzęcie niż oferowany. Zarzut odwołania sprowadza się w istocie do tego, w jakiej formie powinny być zaprezentowane wydruki z raportów z testów czy ze zrzutów ekranowych, tj. czy wystarczy fragment potwierdzający wyniki testów, czy też większy obejmujący datę systemową, menu startu, inne informacje znajdujące się na ekranie komputera. W ocenie Izby tak sformułowany zarzut nie nadaje się do oceny czy zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego. Zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy mimo, że przystępujący zaoferował sprzęt, który osiąga wymaganą funkcjonalność 2

porty USB 3.0 przy zastosowaniu kontrolera, a nie jak oczekiwał tego zamawiający portów wbudowanych.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby odwołujący dokonał nadinterpretacji siwz wskazując, że pojęcie wbudowane porty oznacza porty stanowiące integralną część płyty głównej. Takiej definicji sprzeciwia się bowiem sama treść siwz przywołana przez odwołującego w odwołaniu. Zgodnie z nią „Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp.” Zatem zamawiającego interesowało to, aby porty były rozmieszczone we wnętrzu komputera, przy czym przez wnętrze rozumiał także obudowę i ta funkcjonalność nie mogła być osiągnięta przy użyciu konwerterów czy przejściówek na zewnątrz obudowy komputera. Zaproponowane rozwiązanie przez przystępującego polega na zastosowaniu (wpięciu kontrolera w slot PCI Express na płycie głównej) i wyprowadzenia w ten sposób portów USB 3.0 na obudowę. Tym samym przyjęte rozwiązanie nie powoduje, że na zewnątrz obudowy są stosowane konwertery czy przejściówki realizujące porty USB 3.0. Takie rozumienie treści siwz potwierdził sam zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania do siwz i nie dopuszczając rozwiązań np. w przypadku adaptera portu HDMI, gdzie wskazał, że nie dopuszcza „adaptera portu Display Port na port HDMI ze względu na specyfikę (m. in. zapewnienie trwałości) projektu i użytkowników (beneficjenci końcowi oraz jednostki podległe) w celu uniemożliwienia m. in. łatwego demontażu, zagubienia i kradzieży przez osoby postronne”. W przypadku rozwiązania przystępującego wskazane przez zamawiającego ryzyko nie istnieje bo kontroler umieszczony jest obudowy. Takie rozumowanie Izba przeprowadziła na podstawie karty produktu Fujitsu Esprimo E 400 E85+ załączonej przez przystępującego wskazującej na sloty PCI Express. Tym samym Izba uznała, że postawiony zarzut nie świadczy o naruszeniu przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez jego niezastosowanie, ale o nieprawidłowym odczytaniu przez odwołującego postanowień siwz.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na zaoferowanie krótszego niż 5 letni okresu gwarancyjnego na monitory AOC.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Z treści siwz nie wynika bowiem, że wykonawcy mieli wykazywać udzielany okres gwarancyjny dokumentem pochodzącym od producenta, czy informacjami za stron internetowych producenta. Rację należy przyznać przystępującemu, że w zakresie okresu gwarancji zamawiający wymagał jedynie złożenia oświadczenia przez wykonawcę w załączniku formularza cenowego. W tym załączniku u przystępującego występuje wyraźne oświadczenie „5 lat na miejscu u klienta”. Dodatkowo przystępujący na rozprawie za pomocą oświadczenia firmy AOC ten fakt potwierdził. W tym stanie rzeczy nie budzi wątpliwości Izby, że przystępujący zaoferował wymagany okres gwarancyjny. Wydruki

ze stron internetowych nie są wiarygodnym i jedynym źródłem informacji. W sektorze prywatnym brak jest ustawowych regulacji w zakresie minimalnego poziomu informacji, jakie takie strony mają zawierać, czy częstotliwości aktualizacji zawartych na nich treści. Stąd informacje na nich zawarte mogą co najwyżej uprawdopodobniać istnienie określonych faktów, ale ich nie w sposób bezpośredni nie dowodzą. W tym przypadku domniemanie faktyczne postawione przez odwołującego zostało skutecznie obalone przez przystępującego. W tym stanie rzeczy Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty PIOMAR, mimo, że przeprowadziła ona testy nie na oferowanej konfiguracji, jak wymagał tego zamawiający w siwz

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Bezsporne jest pomiędzy stronami, że komputer oferowany przez PIOMAR posiada kartę graficzną zintegrowaną oraz zostanie wyposażony w dodatkową kartę graficzną ATI model 6350 wyposażoną w port HDMI. Strony były zgodne również co do tego, że zamawiający, jeśli karta zintegrowana nie posiadała łącza HDMI wymagał, aby zaoferowano mu dwie karty: zintegrowaną i dodatkową z portem HDMI. Strony przyznały także, iż nie jest możliwe, aby jednocześnie pracowały dwie karty graficzne. Tym samym logicznym jest wniosek, że test mógł być przeprowadzony tylko w konfiguracji sprzętowej z jedną kartą graficzną – zintegrowaną albo dodatkową z HDMI. Odwołujący stanął na stanowisku, że test powinien być prowadzony na karcie dodatkowej z HDMI, skoro zamawiający takiego portu wymagał. Bezsporne jest, że test u PIOMAR został przeprowadzony na karcie zintegrowanej INTEL® HD Graphics. W ocenie Izby oczekiwanie odwołującego nie znajduje oparcia w literalnym brzmieniu siwz. Zamawiający dopuszczając bowiem dodatkową kartę graficzną z HDMI zmodyfikował treść siwz wskazując na takie rozwiązanie z pkt. 2 dotyczącym wymagań dodatkowych – wbudowanych portów. Natomiast nie zmodyfikował swoich wymagań w zakresie wydajności grafiki, gdzie wyraźnie wskazał „Zintegrowana w procesorze z możliwością dynamicznego przydzielenia pamięci systemowej, ze sprzętowym wsparciem dla DirectX 10.1, Shader 4.1 posiadająca min. 6EU (Graphics Execution Units) oraz Dual HD HW Decode Komputer w oferowanej konfiguracji musi osiągać w testach wydajności”. W ocenie Izby to postanowienie oznacza, że zamawiający wymagał przeprowadzenia testów wydajności grafiki przy konfiguracji z kartą zintegrowaną, czyli tak jak zrobił to wykonawca PIOMAR. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty PIOMAR mimo tego, że oświadczenie w imieniu AOC podpisała osoba nieupoważniona do składania oświadczeń w imieniu tej firmy.

Zarzut nie został udowodniony. W ocenie Izby przedstawione przez odwołującego wydruki ze stron internetowych wskazują jedynie na to, że pan P..... R..... występuje jako pracownik lub przedstawiciel także innych podmiotów niż AOC. Odwołujący nie wykazał natomiast, że P..... R..... nie ma prawa składać oświadczeń woli czy wiedzy w imieniu AOC, ani nie wykazał, że z uwagi na fakt zatrudnienia w innych firmach istnieje zakaz łączenia stanowisk i z tego względu nie mógł składać oświadczeń woli w imieniu AOC. Izba stwierdza, że dokument załączony na wezwanie został złożony na papierze firmowym AOC, że wskazaniem danych adresowych tej firmy w stopce pisma. Zatem wobec braku bezpośredniego dowodu na brak uprawnienia do reprezentacji firmy AOC przez P..... R..... nie sposób było przyjąć, że oświadczenie pochodzi od osoby nieuprawnionej. W tym stanie rzeczy Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Suntar Sp. z o.o. nie będącej najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu

Zarzut nie potwierdził się. Odwołujący nie wykazał, że oferta przystępującego jest ofertą podlegającą odrzuceniu, a zatem zamawiający prawidłowo poddał ją ocenie ofert. Jest to jednocześnie oferta z najniższą ceną, przy cenie jako jedynym kryterium oceny ofert. Tym samym w ocenie Izby zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i nie naruszył art. 91 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców uczestniczących w postępowaniu oraz naruszenie uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy, który złożył ofertę niezgodną z siwz.

Zarzut nie potwierdził się. Odwołujący nie wykazał, że oferta przystępującego i oferta PIOMAR są ofertami podlegającymi odrzuceniu, a zatem zamawiający prawidłowo poddał je ocenie ofert. Tym samym w ocenie Izby zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i nie dopuścił się nierównego traktowania wykonawców, ani nie naruszył uczciwej konkurencji między wykonawcami, a w konsekwencji nie dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit b i § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrot kosztów zastępstwa prawnego na posiedzeniu i rozprawie przed Izbą, zgodnie z przedłożoną przez zamawiającego fakturą.

Przewodniczący:

.....