

Sygn. akt: KIO 485/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 marca 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Rzońca**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 marca 2013 r. w Warszawie odwołania z dnia 4 marca 2012 r. wniesionego przez „**CEZAR**” **C..... M..... i P..... G..... Sp. j., ul. Kościuszki 1 26-600 Radom** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Szkół Łączności, ul. Monte Cassino 31, 30-324 Kraków,**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**CEZAR**” **C..... M..... i P..... G..... Sp. j., ul. Kościuszki 1 26-600 Radom** kwoty **7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zespół Szkół Łączności, ul. Monte Cassino 31, 30-324 Kraków (dalej: „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, oprogramowania, urządzeń drukujących i multimedialnych oraz podzespołów komputerowych. Postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

4 marca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie „CEZAR” C..... M..... i P..... G..... Sp. j., ul. Kościuszki 1 26-600 Radom (dalej: „odwołujący”).

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie jego oferty, oraz z ostrożności procesowej,
2. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
3. art. 82 ust. 3 Pzp poprzez bezpodstawne uznanie jego oferty treścią nieodpowiadającą specyfikacji,
4. art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 14 Pzp w zw. z art. 6 i 66 Kodeksu cywilnego poprzez braku uzasadnienia faktycznego udowadniającego niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”).

Odwołujący wnosił o uwzględnienia odwołania w całości, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru ofert z uwzględnieniem jego oferty.

12 marca 2013 r. w formie faksu do Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie w której zamawiający wskazał, że uwzględnia zarzuty przedmiotowego odwołania w całości. W formie pisemnej pismo wpłynęło do Izby w dniu 14 marca 2013 r.

Z ustaleń Izby wynika, że po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

### **Izba zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Użyty w przywołanym przepisie czasownik „może” wskazuje na etap postępowania odwoławczego, na jakim Izba może wydać postanowienie o umorzeniu postępowania. Zgodnie z art. 186 ust.1 Pzp zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Zamawiający jest zatem uprawniony do uwzględnienia zarzutów odwołania w każdym czasie.

Wskazać też należy, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, inaczej, niż przepisy kodeksu postępowania cywilnego, nie dają Izbie możliwości kontrolowania oświadczeń stron pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W konsekwencji oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, iż zarzuty i żądania stanowią dwie odrębne kategorie prawne, z mocy art. 180 ust. 3 Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 6) i 7) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280). Izba przy rozpoznawaniu odwołania związana jest wyłącznie zarzutami, nie zaś żądaniami odwołania zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp. Analogicznie art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp wskazuje, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, nie odnosi się do sposobu w jaki Zamawiający zamierza wykonać swoje zobowiązanie do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty przedmiotowego odwołania w całości to zobowiązany jest do wykonania wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zdanie drugie Pzp.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron,

zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**