

Sygn. akt: KIO 1301/12

**POSTANOWIENIE
z dnia 3 lipca 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2012 r. przez wykonawcę NEWIND Grupa Apator sp. z o.o. we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz NEWIND Grupa Apator sp. z o.o. we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1301/12

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (dalej „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Modernizacja infrastruktury informatycznej na potrzeby rozwoju i eksploatacji zintegrowanego systemu informatycznego SAP w GDDKiA”, numer sprawy:GDDKiA-SAP-dz-2812-1/12, ogłoszenie o zamówieniu: Dz.U./S S84 02/05/2012 138205-20120PL

NEWIND Grupa Apator sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności, do której był on obowiązany na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 1 pzp w zw. z art. 8 ust. 3 pzp, a w konsekwencji również art. 7 ust. 1 pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu pełnej treści oferty złożonej przez wykonawcę Helica sp. z o.o. na skutek uznania, iż zastrzeżone w ofercie informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa; naruszenie art. 96 ust. 3 pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu oferty złożonej przez wykonawcę Helica sp. z o.o. w pełnym zakresie, na skutek uznania, że zastrzeżone w mej informacji stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu odtajnienia oferty złożonej przez wykonawcę Helica sp. z o.o. w szczególności w zakresie informacji zawartych w Załączniku nr 5 do formularza „OFERTA”, certyfikatów produktowych, oświadczenia na temat serwisu urządzeń i jej udostępnienia Odwołującemu w pełnym zakresie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - piśmie z dnia 2 lipca 2012 r. - doręczonym Prezesowi Izby w tym samym dniu - uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia, koszty postępowania znosi się wzajemnie i Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: