

Sygn. akt: KIO 99/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 stycznia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2018 r. przez Wykonawcę **Educarium sp. z o.o. (ul. Grunwaldzka 207, 84-451 Bydgoszcz)**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Centrum Kształcenia Praktycznego we Wrocławiu (ul. Strzegomska 49a, 53-611 Wrocław)**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Educarium sp. z o.o. (ul. Grunwaldzka 207, 84-451 Bydgoszcz)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Centrum Kształcenia Praktycznego we Wrocławiu prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa pomocy dydaktycznych i sprzętu TIK w ramach doposażenia 90 szkolnych pracowni matematycznych dla 47 szkół na potrzeby realizacji projektu »Matematyczne eksperymenty - poprawa jakości nauczania matematyki w szkołach podstawowych i ponadgimnazjalnych w Gminie Wrocław«."

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 27 października 2017 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 207-427320.

17 stycznia 2017 r. Odwołujący – Educarium sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego jako nieodpowiadającej treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 27 listopada 2017 r., znak sprawy: 5PN/CKP/2017, w sytuacji gdy oferta Odwołującego odpowiadała treści SIWZ, a podane przez Zamawiającego przyczyny uzasadniające odrzucenie oferty Odwołującego na mocy tej podstawy prawnej stanowiły warunki formalne a nie merytoryczne, o których mowa w powyższym przepisie prawnym; art. 26 ust. 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia brakującego dokumentu „POMOCE SUMA”; art. 93 ust. 1 pkt. 1 PZP poprzez uznanie, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu i w konsekwencji - unieważnienie przedmiotowego postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadań nr 1 i 3; unieważnienie czynności unieważnienia postępowania; nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny oferty złożonej przez Zamawiającego dla zadania nr 1 i 3 w celu uznania, że spełnia ona warunki postawione w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia; obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania.

19 stycznia 2018 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości złożone odwołanie.

Zamawiający w dniu 19 stycznia wniósł także pismo, w którym wskazał, że kopia odwołania została przekazana pozostałym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu

17.01.2018 r. drogą elektroniczną i za pośrednictwem operatora pocztowego. Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie 3 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego kopii odwołania wykonawcom (tj. do dnia 22 stycznia 2018 roku).

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....