

WYROK
z dnia 25 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 7 stycznia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **ILF Consulting Engineers Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz ILF Beratende Ingenieure ZT GmbH, Rum bei Innsbruck, Austria** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Chorzów**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie czynności wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Complex Projekt sp. z o.o. w Katowicach oraz Krystyna Fabian prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Akbud Krystyna Fabian w Katowicach;

2. kosztami postępowania obciąża Gminę Chorzów i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez ILF Consulting Engineers Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz ILF Beratende Ingenieure ZT GmbH, Rum bei Innsbruck, Austria oraz zasądza od Gminy Chorzów na rzecz ILF Consulting Engineers Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz ILF Beratende Ingenieure ZT GmbH, Rum bei Innsbruck, Austria kwotę 18 600 zł

00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty odwołującego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

.....

Sygn. akt: KIO 42/11

U z a s a d n i e n i e

Gmina Chorzów – Miejski Zarząd Ulic i Mostów, ul. Bałtycka 8A, 41 – 500 Chorzów zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w celu zawarcia umowy na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową drogi krajowej nr 79 - ul. Katowicka w Chorzowie, wraz z estakadą od skrzyżowania z ul. Konopnickiej do skrzyżowania z ul. Metalowców, o łącznej długości 0,9 km” i obejmującego w swoim zakresie „Nadzór nad realizacją dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i realizacją robót budowlanych”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto dnia 12 lipca 2010 r., co ustalono na podstawie protokołu postępowania: pkt 7 druku ZP-1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2010 r. pod numerem 2010/S 135 – 207705, zmienione ogłoszeniem opublikowanym w dniu 25 sierpnia 2010 r. pod numerem 2010/S 164 – 251395.

W dniu 27 grudnia 2010 r. zamawiający zawiadomił za pośrednictwem faksu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie ILF Consulting Engineers Polska sp. z o.o., ul. Postępu 15b, 02 – 676 Warszawa oraz ILF Beratende Ingenieure ZT GmbH, Feldkreuzstraße 3, A – 6063 Rum bei Innsbruck, Austria (dalej „odwołujący”) o złożeniu oferty najkorzystniejszej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Complex Projekt sp. z o.o., Plac Wolności 6/4, 40 – 078 Katowice oraz Krystynę Fabian prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Akbud Krystyna Fabian, Al. Roździeńskiego 188b, 40 – 203 Katowice (dalej konsorcjum Akbud”).

Dnia 7 stycznia 2011 r. odwołujący wniósł odwołanie (wpływ bezpośrednio do Prezesa Izby potwierdzony prezentatą), kopię odwołania przekazując zamawiającemu drogą elektroniczną tego samego dnia.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na:

- zaniechaniu wykluczenia z postępowania, a w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum Akbud,
- wyborze oferty konsorcjum Akbud jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum Akbud z postępowania, pomimo że konsorcjum to złożyło nieprawdziwe informacje dotyczące:

- a) doświadczenia wykonawcy w wykonaniu usługi w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert - punkt 6.2.1 c) 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) - tj. wykonania usługi wskazanej w pkt. 1 załącznika nr 4 do oferty konsorcjum Akbud (wykazu usług) - nadzorowania inwestycji „Przebudowa drogi krajowej DK-81 od miejscowości Drogomyśl do Harbutowic”, co miało wpływ na wynik postępowania, bowiem nieprawdziwe informacje dotyczą doświadczenia konsorcjum w zakresie koniecznym do uznania spełniania wymogów udziału w postępowaniu,
- b) doświadczenia zawodowego osoby wskazanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta (Pana Andrzeja F.), co miało wpływ na wynik postępowania, bowiem nieprawdziwe informacje dotyczyły doświadczenia zawodowego tej osoby w zakresie koniecznym do uznania spełniania wymogów udziału w postępowaniu,

2. przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum Akbud z postępowania, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj.:

- a) pomimo wezwania zamawiającego, nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnianie przez podmiot udostępniający na jego rzecz swoje zasoby (podwykonawcę –

Drogdan Daniel Bekus) spełnienia na dzień składania ofert wymogu w postaci braku podstaw do wykluczenia z postępowania określonych w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy (tj. niezalegania z uiszczeniem podatków), co było wymagane zgodnie z pkt. 7.2.3 siwz, w związku z wyjaśnieniem zawartym na str. 17 siwz,

b) nie wykazał spełnienia wymogów w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w postaci osób zdolnych do pełnienia funkcji: Inżyniera Rezydenta, Projektanta ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót mostowych, Projektanta ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót elektrycznych oraz Projektanta ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót telekomunikacyjnych, zgodnie z wymogami określonymi w pkt. 6.2.1b) siwz,

c) nie wykazał spełnienia warunku w postaci dysponowania wiedzą i doświadczeniem w zakresie określonym w pkt. 6.2.1c) ppkt 1 siwz.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

a) dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty konsorcjum Akbud jako najkorzystniejszej,

b) dokonania wykluczenia konsorcjum Akbud z postępowania i odrzucenia oferty tego wykonawcy,

c) dokonania ponownej oceny ofert nie podlegających odrzuceniu i wyboru oferty konsorcjum ILF jako oferty najkorzystniejszej,

d) zasądzenie na rzecz odwołującego zwrotu poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu do podniesionych zarzutów odwołujący zauważył, co następuje:

Ad. zarzut 1 a) - złożenie nieprawdziwych informacji dotyczących wykonania usługi wskazanej w pkt. 1 załącznika nr 4 do oferty.

Konsorcjum Akbud na potwierdzenie spełnienia wymogu określonego w pkt. 6.2.1c) ppkt 1 siwz dotyczącego wymaganego doświadczenia wskazało na wykonanie usługi przez PUPH Akbud w odniesieniu do projektu: „Przebudowa drogi krajowej DK-81 od miejscowości Drogomyśl do Harbutowic”. Wykonawca zamieścił w ofercie także list referencyjny podpisany przez Pana Lesława S. Ponadto w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 18 listopada 2010 r., przesłanego w trybie art.26 ust.4 Pzp, konsorcjum Akbud przekazało w uzupełnieniu (pismo z dnia 29 listopada 2010 r.) dodatkowe informacje w sprawie wskazywanej usługi nadzoru (wykonanej zgodnie z oświadczeniem złożonym w ofercie przez

PUPH Akbud). Odwołujący podniósł, iż „zgodnie z informacjami uzyskanymi przez odwołującego od inwestora - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu” obowiązki Inżyniera Kontraktu dla przedmiotowego projektu pełniła spółka DHV Polska sp. z o.o., a nie PUPH Akbud, a uczestnictwo tej drugiej firmy w projekcie nie polegało na nadzorowaniu budowy i przebudowy obiektów inżynierskich w ciągu drogi krajowej nr 81 czy też budowy tego odcinka drogi. Jednocześnie zaznaczył, iż zgodnie ze wzorem umowy pobranym ze strony zamawiającego (<http://www.gddkia.gov.pl/auction/8472/show>) firma DHV Polska sp. z o.o. nie mogła zatrudnić do wykonania przedmiotu umowy podwykonawców bez akceptacji Kierownika Projektu (artykuł 3.1), który był pracownikiem zamawiającego. Natomiast w punkcie 6.2.5 Instrukcji Dla Wykonawców zamawiający (GDDKiA) informuje, iż dopuszcza udział podwykonawców jedynie w zakresie obsługi geodezyjnej, kontroli jakości materiałów oraz nadzorów nad przebudową urządzeń obcych. Tym samym firma PUPH Akbud nie mogła realizować usługi nadzoru nad przedmiotową przebudową drogi krajowej nr 81 w zakresie robót drogowych i mostowych.

Dowód: Wzór umowy i Instrukcja Dla Wykonawców z postępowania przetargowego na nadzór nad przebudową drogi DK81.

Zdaniem odwołującego powyższe dowodzi złożenia nieprawdziwych informacji przez konsorcjum Akbud i powinno skutkować wykluczeniem tego wykonawcy z postępowania bez konieczności wzywania do złożenia wyjaśnień czy też uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy. Podanie nieprawdziwych informacji przez konsorcjum Akbud miało wpływ na wynik postępowania, bowiem nieprawdziwe informacje dotyczyły doświadczenia konsorcjum w zakresie koniecznym do uznania spełniania wymogów udziału w postępowaniu.

Ad. zarzut 1 b) - złożenie nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia zawodowego Pana Andrzeja F.

W związku z niespełnianiem przez osobę wskazaną przez konsorcjum Akbud do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta (Pana Lesława S.), wymagań określonych w pkt. 6.2.1 b) siwz, zamawiający pismem z dnia 18 listopada 2010 r. wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów, tj. załącznika nr 3 do oferty - Wykazu osób w tym zakresie. W uzupełnieniu konsorcjum Akbud pismem z dnia 29 listopada 2010 r. dokonało zmiany osoby wskazanej do pełnienia tej funkcji i zgłosiło na ww. stanowisko Pana Andrzeja F., przedstawiając zarazem informacje na temat doświadczenia zawodowego proponowanej osoby oraz inne dokumenty, mające potwierdzać spełnianie wymagań siwz.

Wnoszący odwołanie zauważył, że osoba Pana Andrzeja F. była już wcześniej wskazana w ofercie konsorcjum Akbud (w pierwotnej wersji załącznika nr 3 do oferty) - jako osoba wyznaczona do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru robót drogowych, a co za tym idzie przywołane i opisane zostało jego doświadczenie zawodowe. W uzupełnieniu z dnia 29

listopada 2010 r. konsorcjum Akbud zamieściło m.in. następujące informacje na temat doświadczenia zawodowego Pana Andrzeja F.:

- „W okresie: 05.2002 - 12.2004 - pełnienie funkcji Głównego Inżyniera Rezydenta na Projekcie: Budowa Autostrady A-4 odcinek KA4D km 269+600 - 279+149 Nogowczyce - Kleszczów, Kontrakt nr 6(...)”,
- „W okresie: 03.2003 - 12.2006 - pełnienie funkcji Z-cy Inżyniera Rezydenta na Projekcie: Budowa Autostrady A-4 odcinek KA4E km 296+600 - 315+700 Kleszczów -Sośnica, Kontrakt nr 7 (...)”. Odwołujący argumentował, iż zgodnie „z informacjami uzyskanymi przez odwołującego od inwestora przedmiotowych inwestycji - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach informacje powyższe są nieprawdziwe, a Pan Andrzej F. nie pełnił funkcji Inżyniera Rezydenta dla powyższych kontraktów”.
- „W okresie: 1996 - 1999 - pełnienie funkcji Inżyniera Rezydenta, Kierownika zespołu inspektorów nadzoru na Projekcie: Budowa układów komunikacyjnych przy budowie fabryki silników wysokoprężnych ISUZU w Tychach”.

Analizując te informacje w kontekście wcześniej złożonych przez konsorcjum Akbud informacji co do doświadczenia zawodowego Pana Andrzeja F. (wskazanego do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru robót drogowych) odwołujący stwierdził, że informacje podane w odniesieniu do tej osoby również nie mogą być prawdziwe. Zgodnie bowiem z treścią pierwotnej wersji załącznika nr 3 do oferty konsorcjum Akbud Pan Andrzej F. pełnił na przywołanym wyżej Projekcie w tym samym czasie funkcję Kierownika robót. Zgodnie natomiast z przepisem art. 24 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane „łączenie funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego nie jest dopuszczalne”. W konsekwencji nie jest możliwe, aby „na tym samym projekcie Pan Andrzej F. pełnił jednocześnie funkcję Kierownika robót (gdzie kierownik robót zgodnie z kontekstem tego zapisu jest funkcją równoważną do kierownika budowy) i Kierownika inspektorów nadzoru (inspektora nadzoru)”. Odwołujący wskazał także, że na podstawie informacji podanych przez konsorcjum Akbud i dostępnych zamawiającemu na etapie oceny ofert nie było możliwe dokonanie weryfikacji, czy przedmiotowa budowa fabryki silników była prowadzona w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC, jak wymagał tego zamawiający. Już ta konstatacja zdaniem odwołującego stanowi podstawę do uznania, że wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- „W okresie: 02.2007 - 01.2010 (wraz z okresem zgłaszania wad) - pełnienie funkcji Inżyniera Rezydenta na Projekcie: Przebudowa drogi krajowej nr DK-81 Drogomyśl - węzeł Harbutowice”.

„Zgodnie z wiedzą odwołującego Pan Andrzej F. wykonywał obowiązki Inżyniera Rezydenta na ww. Kontrakcie, jednakże nie we wskazywanym przez Konsorcjum Akbud okresie 35 miesięcy, lecz w okresie od 26.02.2007 r. do 24.02.2009 r. - czyli przez okres 24 miesięcy”.

Tym samym informacja podana przez konsorcjum Akbud w uzupełnieniu do oferty jest nieprawdziwa. Zatem wobec złożenia nieprawdziwych informacji konsorcjum Akbud winno zostać w ocenie odwołującego z postępowania wykluczone bez konieczności wzywania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, czy też uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy. Podanie nieprawdziwych informacji przez konsorcjum Akbud miało wpływ na wynik postępowania, bowiem nieprawdziwe informacje dotyczyły doświadczenia konsorcjum w zakresie koniecznym do uznania spełniania wymogów udziału w postępowaniu.

Ad. zarzut 2 a) - brak wykazania spełniania wymogu w zakresie nie zalegania z uiszczeniem podatków przez podmiot udostępniający zasoby.

Konsorcjum Akbud wraz z ofertą złożoną w dniu 13 września 2010 r. przedłożyło nieaktualne na dzień składania ofert zaświadczenie naczelnika Urzędu Skarbowego o braku zaległości w uiszczaniu podatków przez podwykonawcę tego konsorcjum, udostępniającego jednocześnie swoje zasoby w trybie art. 26 ust. 2 b ustawy - tj. Pana Daniela Bekusa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Drogan” w Częstochowie (co było wymagane zgodnie z treścią siwz - wyjaśnienia do pkt. 7.2. siwz).

Pismem z dnia 18 listopada 2010 r. zamawiający - w trybie art. 26 ust.3 ustawy - wezwał konsorcjum Akbud do uzupełnienia dokumentów poprzez przedstawienie zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego dla powołanego wyżej podwykonawcy, potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia tego podmiotu z postępowania na dzień składania ofert, a więc na dzień 13 września 2010 r. (zgodnie z wymogami określonymi w pkt. 7.2.3 siwz). W uzupełnieniu przekazanym pismem z dnia 29 listopada 2010 r. wykonawca dostarczył zaświadczenie naczelnika Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 17 września 2010 r. potwierdzające, iż na dzień 17 września 2010 r. - to jest po upływie terminu składania ofert - podwykonawca ten nie zalegał z opłaceniem podatków. Tym samym zdaniem odwołującego wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, a wobec faktu, że ww. dokument nie podlega ponownemu uzupełnieniu, konsorcjum Akbud winno być z postępowania wykluczone.

Ad. zarzut 2 b) - brak spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Inżynier Rezydent.

Odnosząc się do pkt. 6.2.1 b) siwz odwołujący stwierdził, iż informacje zawarte w uzupełnieniu do oferty konsorcjum Akbud na temat doświadczenia zawodowego Pana Andrzeja F. (wskazanego do pełnienia ww. funkcji) nie potwierdzają spełniania wymaganego co najmniej 5-letniego doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

Zgodnie z argumentacją przedstawioną w odniesieniu do zarzutu 1 b) odwołania oraz w świetle przedstawionych dowodów, wskazana część podanych przez konsorcjum Akbud informacji dotyczących doświadczenia zawodowego Pana Andrzeja F. została potwierdzona jako informacje nieprawdziwe.

Analizując przedstawione przez konsorcjum Akbud informacje w sprawie posiadanego doświadczenia zawodowego przez osobę proponowaną na stanowisko Inżyniera Rezydenta odwołujący uznał, iż wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, a wobec faktu, że konsorcjum Akbud było już wzywane przez zamawiającego do uzupełnienia informacji w powyższym zakresie, ponowne uzupełnienie oferty konsorcjum Akbud jest niemożliwe w świetle postanowień Pzp i konsorcjum Akbud winno być z postępowania wykluczone.

Odwołujący odniósł się do kolejnych elementów doświadczenia zawodowego osoby proponowanej na stanowisko Inżyniera Rezydenta, wyszczególnionych przez konsorcjum Akbud w uzupełnieniu do oferty:

-1973-1993 - Kierownik robót, PRINŻ Katowice, budowa dróg, mostów i autostrady.

Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

- 1996-1999 - Kierownik robót / Inżynier Rezydent, Kierownik zespołu inspektorów nadzoru, Budowa układów komunikacyjnych przy budowie fabryki silników wysokoprężnych Isuzu w Tychach.

Zgodnie z argumentacją przedstawioną w odniesieniu do zarzutu 1 b) odwołania oraz w świetle przedstawionych dowodów - informacja jest nieprawdziwa. Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

- 2001-2002 - Inspektor nadzoru robót drogowych i mostowych, Budowa Centrum Handlowego Auchan w Nowej Wsi k/Częstochowy.

Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

- 05.2002-12.2004 - Główny Inżynier Rezydent, Budowa Autostrady A-4 odcinek KA4D km 269+600 - 279+149 Nogowczyce-Kleszczów, Kontrakt nr 6.

Zgodnie z argumentacją przedstawioną w odniesieniu do zarzutu 1 b) odwołania oraz w świetle przedstawionych dowodów - informacja jest nieprawdziwa. Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera

Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

- 03.2003-12.2006 - Z-ca Inżyniera Rezydenta, Budowa Autostrady A-4 odcinek KA4E km 296+600 - 315+700 Kleszczów- Sośnica, Kontrakt nr 7.

Zgodnie z argumentacją przedstawioną w odniesieniu do zarzutu 1 b) odwołania oraz w świetle przedstawionych dowodów - informacja jest nieprawdziwa. Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

- 2005 - Inżynier Koordynator, Remont trzech ulic na terenie m. Katowice.

Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

- 2005 - Inspektor nadzoru robót drogowych, Remont drogi krajowej DK nr 91 i budowa ciągu piezo rowerowego w Kłomnicach.

Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

- 2006 - Inżynier Koordynator, Remont trzech ulic na terenie m. Katowice.

Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

- 05.2006 - 10.2007 (wraz z okresem zgłaszania wad), Inżynier Kontraktu, Przebudowa skrzyżowania DK 94 z DW 901 w Pyskowicach wg zasad FIDIC, Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu DK11 z DK46 w Lublińcu wg zasad FIDIC, Przebudowa skrzyżowania w Głubczyce w ramach projektu SPOT/2.3/155/05.

Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

Zgodnie informacją zawartą na stronie internetowej zamawiającego:

http://www.gddkia.gov.pl/962/udzielone-zamowienia/1/auctionstatus/finished/auction_range/18/auctionmonth/O/auctionyear/ funkcję Inżyniera Kontraktu w ramach projektu SPOT/2.3/155/05 pełniło konsorcjum firm: DHV Polska sp. z o.o. oraz Dro-Konsult sp. z o.o., a nie Pan Andrzej F.

Dowód: Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w dniu 23 marca 2006 r.

- 2007 - Inżynier Koordynator, Przebudowa dwunastu ulic w Katowicach, Inspektor nadzoru robót drogowych, Przebudowa ulicy Granicznej i ulicy Bogucickiej w Katowicach.

Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

- 2008 - Inspektor nadzoru robót drogowych, Rehabilitacja nawierzchni drogi krajowej nr 43 odcinek Kłobuck - Częstochowa od km 45+440 do km 51_500, Remont nawierzchni drogi krajowej nr 11 odcinek Tworóg - Tarnowskie Góry, Remont drogi ekspresowej S-1 Hołdunów- Tychy.

Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

- 2008 - Inżynier Koordynator, Przebudowa dwóch ulic w Katowicach.

Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

- 02.2007 - 01.2010, Inżynier Rezydent, Przebudowa drogi krajowej nr 81 Drogomyśl - węzeł Harbutowice.

Zgodnie z argumentacją przedstawioną w odniesieniu do zarzutu 1 b) odwołania oraz w świetle przedstawionych dowodów - informacja w części jest nieprawdziwa. Potwierdzone zostało wykonywanie obowiązków Inżyniera Rezydenta w okresie od 26.02.2007 r. do 24.02.2009 r. - czyli przez okres 24 miesięcy.

- 2009 - Inżynier Koordynator, Przebudowa trzech ulic w Katowicach.

Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

- 2009 - Inżynier Koordynator, Kierownik zespołu inspektorów nadzoru, Przebudowa siedmiu ulic w Katowicach.

Brak jest potwierdzenia doświadczenia zawodowego w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych.

Projektant ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót mostowych.

Odnosząc się do pkt. 6.2.1 b) siwz odwołujący wskazał, iż informacje zawarte w ofercie konsorcjum Akbud na temat doświadczenia zawodowego Pani Ireny L. (wskazanej do pełnienia ww. funkcji) nie potwierdzają spełniania wymaganego co najmniej 8-letniego doświadczenia zawodowego jako samodzielny projektant przy wykonywaniu projektów obiektów inżynierskich w ciągu dróg krajowych klasy minimum G.

Wskazał dalej odwołujący, że wykonawca ten nie zamieścił w ofercie precyzyjnych informacji w tym zakresie, tj. okresy doświadczenia zawodowego nie zawierają informacji w formie

co najmniej: „miesiąc-rok”, a wskazane zostały jedynie lata oraz brak jest ciągłości w wykazanym doświadczeniu zawodowym, co uznać należy za niezgodne z wymogami siwz. Niemniej jednak nawet po zsumowaniu wymienionych w ofercie konsorcjum Akbud lat doświadczenia zawodowego Pani Ireny L. jako pełnych, dwunastomiesięcznych okresów, nie potwierdzają one 96-miesięcznego doświadczenia zawodowego na wskazanym stanowisku (wymienione lata: 1998-1999, 2002, 2006-2007, 2008 oraz okres: 12.2004-11.2005).

Projektant ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót elektrycznych.

Odnosząc się do pkt. 6.2.1b) siwz odwołujący stwierdził, iż informacje zawarte w ofercie konsorcjum Akbud na temat doświadczenia zawodowego Pana Marka B. nie potwierdzają wymaganego co najmniej 5-letniego doświadczenia zawodowego jako samodzielny projektant przy wykonywaniu projektów drogowo-mostowych. W informacji na temat doświadczenia zawodowego Pana Marka B. wskazano następujące projekty drogowo-mostowe:

- w okresie: 12.2006 - 12.2009 - Projekt: Budowa Autostrady A-1 na odcinku „Pyrzowice” - „Maciejów”;

- w okresie: 10.2007 - 10.2009 - Projekt: Budowa autostrady A-4 na odcinku Tarnów (węzeł Krzyż) - Rzeszów, Odcinek II: „Węzeł Dębica Pustynia”- Rzeszów.

Powyższe projekty nie potwierdzają spełniania wymogów siwz co do okresu doświadczenia zawodowego, a pozostałe wymienione przy tym ekspercie inwestycje zgodnie z podanymi ich nazwami (np. modernizacja sieci napowietrznej) nie kwalifikują się do kategorii projektów drogowo-mostowych.

Projektant ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót telekomunikacyjnych.

Powołując się na pkt 6.2.1 b) siwz odwołujący podniósł, iż informacje zawarte w ofercie konsorcjum Akbud na temat doświadczenia zawodowego Pana Marka B. nie potwierdzają wymaganego co najmniej 5-letniego doświadczenia zawodowego jako samodzielny projektant przy wykonywaniu projektów drogowo-mostowych.

W ofercie tego wykonawcy podano jedynie informacje na temat lat (roku) opracowania poszczególnych projektów (tj. 2005, 2008, 2009).

Ad. zarzut 2 c) - brak spełniania warunków w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W świetle argumentów wskazanych w odniesieniu do zarzutu 1 a) odwołania wnoszący odwołania wskazał, iż w konsekwencji podania nieprawdziwych informacji co do doświadczenia PUPH Akbud przy realizacji inwestycji „Przebudowa drogi krajowej DK-81 od miejscowości Drogomyśl do Harbutowic” uznać należy, że konsorcjum Akbud nie spełniło wymogu udziału w postępowaniu określonego w pkt. 6.2.1c) ppkt 1 siwz. Zdaniem odwołującego z uwagi na fakt podania przez konsorcjum Akbud nieprawdziwych informacji nie ma w przedmiotowej sytuacji konieczności wzywania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień czy też uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy. Tym samym

konsorcjum Akbud podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta złożona przez tego wykonawcę winna zostać uznana za odrzuconą.

Odpowiadając na wezwanie zamawiającego z dnia 10 stycznia 2011 r. do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym konsorcjum Akbud zgłosiło pismem z dnia 11 stycznia 2011 r. (wpływ do Prezesa Izby w dniu 13 stycznia 2011 r. potwierdzony prezentatą) przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Kopię przystąpienia przekazano w dniu 13 stycznia 2011 r. zamawiającemu, a 17 stycznia 2011 r. odwołującemu.

Na rozprawie w dniu 24 stycznia 2011 r. strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację przedmiotowego postępowania jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający opisując sposób oceny spełniania przez wykonawców warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w pkt. 6.2.1 b) siwz postanowił, iż wykonawca musi dysponować osobami posiadającymi wymagane kwalifikacje i odpowiednie uprawnienia tj. m.in.:

- Inżynier Rezydent m.in. co najmniej 5 lat doświadczenia w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych w randze Inżyniera lub zastępcy Inżyniera lub Inżyniera rezydenta, przy czym co najmniej jeden taki kontrakt powinien dotyczyć inwestycji budownictwa komunikacyjnego o wartości robót co najmniej 20 mln PLN i zostać pomyślnie zakończony i rozliczony;
- Projektant ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót mostowych m.in. co najmniej 8 lat doświadczenia zawodowego jako samodzielny projektant przy wykonywaniu projektów obiektów inżynierskich (most, wiadukt, estakada) w ciągu dróg klasy minimum G (przynajmniej 2 projekty obiektów klasy G);
- Projektant ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót elektrycznych m.in. co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego jako samodzielny projektant przy wykonywaniu projektów drogowo – mostowych na drogach klasy minimum G (przynajmniej 2 projekty);
- Projektant ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót telekomunikacyjnych m.in. co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego jako samodzielny projektant przy wykonywaniu projektów drogowo – mostowych na drogach klasy minimum G (przynajmniej 2 projekty).

Dalej zostało ustalone w pkt. 6.2.1 c), iż wykonawca winien posiadać doświadczenie w wykonywaniu usług w zakresie niezbędnym do wykazania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawcy zobowiązani byli wykazać m.in. iż sprawowali nadzór nad realizacją inwestycji o wartości robót budowlanych co najmniej 20 mln PLN. Zakres nadzorowanych robót powinien obejmować minimum jedną budowę lub przebudowę obiektu inżynierskiego (wyłącznie mostu, wiaduktu, estakady) o długości minimum 150 m oraz jedną budowę lub przebudowę drogi klasy minimum G.

Jak wynika z pkt. 6.3 siwz ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu miała być dokonana na podstawie informacji zawartych w dokumentach lub oświadczeniach wymienionych w pkt. 6 i 7 siwz. W pkt. 7.2.3 siwz wskazano, iż należy – w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach opisanych w pkt. 24 ust. 1 Pzp – przedłożyć aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wytrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Jeżeli wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający żąda od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych m.in. w pkt. 7.2.3 siwz.

Z treści pkt. 7.3 siwz wynika, iż w celu wykazania przez wykonawcę spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp zobowiązany jest on m.in. przedłożyć:

- wykaz wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wykonanych w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączyć dokumenty potwierdzające należyte wykonania usług – wzór stanowi załącznik nr 4 do siwz (pkt 7.3.1 siwz);
- wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji

zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakres wykonywanych przez ich czynności oraz informację o podstawie do dysonowania tymi osobami – wzór stanowi załącznik nr 3 (pkt 7.3.3 siwz).

Pierwotnie termin składania ofert upływał w dniu 23 sierpnia 2010 r. (pkt 13.1 siwz). Termin składania ofert został zmieniony pismem z dnia 19 sierpnia 2010 r. i upłynął w dniu 13 września 2010 r.

Odpowiadając na tak ukształtowane postanowienia siwz ofertę złożyło m.in. konsorcjum Akbud.

Do oferty konsorcjum Akbud załączone zostały m.in. następujące dokumenty:

- wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – na stanowisko Inżyniera Rezydenta wskazano Pana Lesława S., a jako Inspektora nadzoru robót drogowych Pana Andrzeja F. podając m.in., iż w latach 1996 – 1999 pełnił funkcję kierownika robót przy realizacji inwestycji „Budowa układów komunikacyjnych przy budowie fabryki silników wysokoprężnych Isuzu w Tychach”; ponadto na stanowisko Projektanta ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót mostowych wskazano Panią Irenę L., której doświadczenie opisano podając rok wykonywania określonych usług 1998-1999, 2002, 2006-2007, 2008 oraz okres: 12.2004-11.2005; na stanowisko Projektanta ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót elektrycznych wskazano Pana Marka B. podając następujące projekty drogowo-mostowe: w okresie: 12.2006 - 12.2009 - Projekt: Budowa Autostrady A-1 na odcinku „Pyrzowice” - „Maciejów”; okresie: 10.2007 - 10.2009 - Projekt: Budowa autostrady A-4 na odcinku Tarnów (węzeł Krzyż) - Rzeszów, Odcinek II: „Węzeł Dębica Pustynia – Rzeszów” oraz trzy inwestycje polegające na „modernizacji sieci napowietrznej”); na stanowisko Projektanta ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót telekomunikacyjnych wskazano Pana Marka B. podając informacje na temat lat (roku) opracowania poszczególnych projektów tj. 2005, 2008, 2009 (k. 44 – 56 oferty);
- datowane na dzień 20 sierpnia 2010 r. zobowiązanie podwykonawcy – Daniel Bekus Drogdan (k. 116 oferty);
- datowane na dzień 31 maja 2010 r. zaświadczenie wystawione dla Pana Daniela Bekusa o braku zaległości podatkowych na dzień 31 maja 2010 r. (k. 120 – 121 oferty);
- wykaz wykonanych usług, w tym w pozycji 1 wskazano przebudowę drogi krajowej DK 81 na odcinku od Drogomyśla do węzła Harbutowice zrealizowaną przez PUPH Akbud na rzecz DHV Polska sp. z o.o. (k. 123 – 126 oferty);
- datowany na dzień 10 listopada 2009 r. list referencyjny wystawiony przez DHV Polska sp. z o.o. na rzecz PUPH Akbud Krystyna Fabian potwierdzający, iż wykonawca ten świadczy

usługi inżynierskie związane z nadzorem inwestorskim na przebudową drogi krajowej DK 81 na odcinku od miejscowości Drogomyśl do węzła Harbutowice. Czas trwania umowy: luty 2007 – styczeń 2010 (okres robót budowlanych wraz z okresem zgłaszania wad).

Pismem z dnia 18 listopada 2010 r. zamawiający wystąpił do konsorcjum Akbud m.in. o uzupełnienie:

- załącznika nr 3 wskazując, iż osoba mająca być Inżynierem Rezydentem nie posiada wymaganych uprawnień;
- niekatulanego zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego podwykonawcy – Pana Daniela Bekus – właściciela firmy Drogan Bekus Dael – gdyż załączone do oferty zaświadczenie z dnia 31 maja 2010 r. jest niekatulane na dzień, w którym upłynął termin składania ofert tj. 13 września 2010 r. i tym samym nie spełnia wymagania pkt. 7.2.2 siwz.

Zamawiający wniósł także o wyjaśnienie załącznika nr 4 wskazując, iż z wykazu ani referencji nie wynika, że wykonawca sprawował nadzór nad realizacją inwestycji związanej z minimum jedną budową lub przebudową obiektu inżynierskiego (mostu, wiaduktu, estakady) o długości minimum 150 m.

Zamawiający podkreślił, iż złożone dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunków nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 13 września 2010 r.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 18 listopada 2011 r. pismem z dnia 29 listopada 2010 r. konsorcjum Akbud wyjaśniło, iż w ramach kontraktu na „Zarządzanie i nadzór nad realizacją robót związanych z przebudową drogi krajowej DK – 81 od miejscowości Drogomyśl do węzła Harbutowice” prowadziło m.in. nadzór inwestorski nad przebudową estakady drogowej w km 62+650 DK81 – łączna długość obiektu wynosiła 402 m zgodnie z załącznikiem 2 „Opis przedmiotu zamówienia” do umowy nr 2662/1 z dnia 16 lutego 2007 r. zawartej pomiędzy DHV Polska sp. z o.o. a PUPH Akbud. Załącznik został parafowany przez panią Krystynę Fabian prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Akbud i dotyczy realizacji wskazanej przez konsorcjum Akbud inwestycji, której zamawiającym jest Generalna Dyrekcja Dróg krajowych i Autostrad.

Ponadto do pisma z dnia 29 listopada 2011 r. załączono datowane na dzień 17 września 2010 r. zaświadczenie, że na dzień 17 września 2010 r. nie ujawniono w odniesieniu do Pana Daniela Bekusa zaległości podatkowych oraz poprawiony załącznik nr 3 zawierający

wskazanie na stanowisko Inżyniera Rezydenta zamiast Pana Lesława S. Pana Andrzeja F. Opisując doświadczenie Pana Andrzeja F wskazano m.in. we wstępie, iż Pan Andrzej F. posiada ponad 5-letnie doświadczenie w nadzorowaniu kontraktów budowlanych realizowanych wg Standardów Kontraktowych typu FIDIC lub innych równoważnych w randze Inżyniera lub Zastępcy Inżyniera lub Inżyniera Rezydenta w tym:

- 1973-1993 - Kierownik robót: PRINŻ Katowice, budowa dróg, mostów i autostrady,
- 1996-1999 - Inżynier Rezydent, Kierownik zespołu inspektorów nadzoru: Budowa układów komunikacyjnych przy budowie fabryki silników wysokoprężnych Isuzu w Tychach,
- 2001-2002 - Inspektor nadzoru robót drogowych i mostowych: Budowa Centrum Handlowego Auchan w Nowej Wsi k/Częstochowy,
- 05.2002-12.2004 - Główny Inżynier Rezydent: Budowa Autostrady A-4 odcinek KA4D km 269+600 - 279+149 Nogowczyce - Kleszczów, Kontrakt nr 6,
- 03.2003-12.2006 - Z-ca Inżyniera Rezydenta: Budowa Autostrady A-4 odcinek KA4E km 296+600 - 315+700 Kleszczów- Sośnica, Kontrakt nr 7,
- 2005 - Inżynier Koordynator: Remont trzech ulic na terenie m. Katowice,
- 2005 - Inspektor nadzoru robót drogowych: Remont drogi krajowej DK nr 91 i budowa ciągu piezo rowerowego w Kłomnicach,
- 2006 - Inżynier Koordynator: Remont trzech ulic na terenie m. Katowice,
- 05.2006 - 10.2007 (wraz z okresem zgłaszania wad) Inżynier Kontraktu: Przebudowa skrzyżowania DK 94 z DW 901 w Pyskowicach wg zasad FIDIC, Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu DK11 z DK46 w Lublińcu wg zasad FIDIC, Przebudowa skrzyżowania w Głubczyce w ramach projektu SPOT/2.3/155/05, kontrakt realizowany wg zasad FIDIC,
- 2007 - Inżynier Koordynator: Przebudowa dwunastu ulic w Katowicach, Inspektor nadzoru robót drogowych, Przebudowa ulicy Granicznej i ulicy Bogucickiej w Katowicach,
- 2008 - Inspektor nadzoru robót drogowych: Rehabilitacja nawierzchni drogi krajowej nr 43 odcinek Kłobuck - Częstochowa od km 45+440 do km 51+500, Remont nawierzchni drogi krajowej nr 11 odcinek Tworóg - Tarnowskie Góry, Remont drogi ekspresowej S-1 Hołdu nów- Tychy,
- 2008 - Inżynier Koordynator: Przebudowa dwóch ulic w Katowicach,
- 02.2007 - 01.2010 (wraz z okresem zgłaszania wad) Inżynier Rezydent: Przebudowa drogi krajowej nr 81 Drogomyśl - węzeł Harbutowice, kontrakt realizowany zgodnie z procedurami FIDIC,
- 2009 - Inżynier Koordynator: Przebudowa trzech ulic w Katowicach,
- 2009 - Inżynier Koordynator, Kierownik zespołu inspektorów nadzoru: Przebudowa siedmiu ulic w Katowicach.

Pismem z dnia 27 grudnia 2010 r. zamawiający zawiadomił m.in. odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum Akbud.

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego, czemu dał wyraz w zarzutach odwołania datowanego na 5 stycznia 2011 r.

Biorąc pod uwagę tak ustalony stan faktyczny Izba zważyła co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp.

Zostało także ustalone, iż konsorcjum Akbud nie przystąpiło skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, gdyż jak wynika z art. 185 ust. 2 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. W drugim zdaniu przywołanego przepisu wskazane są czynności, których wykonawca ma dopełnić, aby można było stwierdzić, iż przystąpił do postępowania odwoławczego. Niezbędne jest zatem w terminie 3 dni doręczenie zgłoszenia w wymaganej formie Prezesowi Izby i przekazanie kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Konsorcjum Akbud kopię przystąpienia przekazało odwołującemu w dniu 17 stycznia 2011 r., zatem z uchybieniem terminu na zgłoszenie przystąpienia, który upłynął w dniu 13 stycznia 2011 r. (kopia odwołania została doręczona konsorcjum Akbud w dniu 10 stycznia 2011 r.). Tym samym konsorcjum Akbud nie uzyskało statusu uczestnika postępowania odwoławczego wywołanego rozpoznawanym przez Izbę odwołaniem.

Przechodząc do zarzutów odwołania należy stwierdzić, iż w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, odwołanie należało uwzględnić.

Zarzut 1 a) – złożenie nieprawdziwych informacji dotyczących wykonania usługi wskazanej w pkt. 1 załącznika nr 4 do oferty.

Do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy

niezbędne jest łączne wystąpienie dwóch przesłanek: złożenia nieprawdziwych informacji i ich wpływ (informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ) na wynik postępowania połączonych normalnym, adekwatnym związkiem przyczynowym. Dowód zaistnienia przesłanek wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy spoczywa na tym, kto ze swojego twierdzenia wywodzi skutek prawny w postaci wykluczenia wykonawcy z postępowania (art. 6 kc w zw. z art. 14 Pzp). Zaistnienie przesłanek wykluczenia wynikających z komentowanego przepisu powinno być udowodnione w sposób nie budzący wątpliwości, w przeciwnym razie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, wynikające z art. 7 ust. 1 ustawy, nie zostaną zachowane. Teza ta znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 15 stycznia 2010 r. (sygn. akt XII Ga 420/09) wskazującego, że wykluczenie wykonawcy na podstawie omawianego przepisu wymaga ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, iż wykonawca złożył nieprawdziwe informacje oraz wykazania, że ich złożenie miało (aktualnie także mogło mieć) wpływ na wynik postępowania. Na gruncie badanej sprawy ciężar dowodu złożenia nieprawdziwych informacji spoczywa na odwołującym.

Dokonując analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia, iż konsorcjum Akbud podając w wykazie wykonanych zamówień „Przebudowę drogi krajowej DK-81 od miejscowości Drogomyśl do Harbutowic” złożyło nieprawdziwą informację dotyczącą zakresu nadzorowania tej inwestycji. W załączniku nr 4 do oferty (pozycja 1) konsorcjum Akbud podało informację, iż sprawowało „nadzór nad przebudową obiektu inżynierskiego (...) o długości minimum 150 m” działając na zlecenie DHV Polska sp. z o.o. jako zamawiającego. List referencyjny z dnia 10 listopada 2009 r. wystawiony dla PUPH Akbud Krystyna F. przez DHV Polska sp. z o.o. potwierdził wykonywanie „usług inżynierskich związanych z nadzorem inwestorskim”. Odwołujący na rozprawie przedłożył pismo z dnia 5 stycznia 2011 r. skierowane do niego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad (dalej „GDDKiA”) - w odpowiedzi na dwa pisma odwołującego z dnia 30 grudnia 2010 r. (których odwołujący nie przedłożył) - z którego wynika, iż funkcję Inżyniera Kontraktu przy realizacji przedmiotowego zamówienia pełniła DHV Polska sp. z o.o., a „firma Akbud Krystyna F. nie była współkonsorcjantem DHV Polska sp. z o.o.” i nie pełniła obowiązków Inżyniera Kontraktu ani nie wykonywała usługi polegającej na nadzorowaniu budowy i przebudowy obiektów inżynierskich oraz przebudowy drogi krajowej DK 81 na odcinku Drogomyśl – Harbutowice. Izba wskazuje, iż ani w ofercie w załączniku nr 4, ani w wyjaśnieniach z dnia 29 listopada 2010 r. odwołujący nie oświadczył, iż pełnił funkcję Inżyniera Kontraktu przy realizacji omawianej inwestycji. Natomiast oświadczenie GDDKiA, iż PUPH Akbud nie wykonywało usługi polegającej na nadzorowaniu budowy i przebudowy obiektów stanowi uprawdopodobnienie, iż konsorcjum

Akbud złożyło w kwestionowanym zakresie nieprawdziwe informacje. Jednak nie jest to wystarczające, dla stwierdzenia przesłanki opisanej art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp determinującej konieczność wykluczenia wykonawcy z postępowania. Dla dokonania oceny wiarygodności treści dokumentu nie bez znaczenia jest kontekst, w którym oświadczenie o określonej treści jest składane. Tym czasem odwołujący nie przedstawił żadnego z dwóch pism kierowych w dniu 30 grudnia 2010 r. do GDDKiA, na które GDDKiA udzielała pismem z dnia 5 stycznia 2011 r. odpowiedzi, co uniemożliwia Izbie kategorięczne stwierdzenie o złożeniu przez konsorcjum Akbud w pozycji 1 załącznika nr 4 do oferty nieprawdziwych informacji dotyczących posiadanego doświadczenia. Na taką oceną nie pozwala także fakt, iż PUPH Akbud działało na zlecenie spółki DHV Polska sp. z o.o., a nie GDDKiA, zatem w z tej przyczyny informacje przekazane przez GDDKiA nie mogą być wystarczające dla uznania, iż zostały złożone przez konsorcjum Akbud nieprawdziwe informacje. Nie można wykluczyć, iż jakieś usługi nadzoru były przez PUPH Akbud wykonywane na podstawie umowy łączącej je z DHV Polska sp. z o.o., a informacja GDDKiA do tej kwestii się nie odnosi. W tym kontekście przywoływana przez odwołującego okoliczność, iż DHV Polska sp. z o.o. nie mogła zatrudnić do wykonania przedmiotu umowy podwykonawców bez akceptacji Kierownika Projektu, a dopuszczalny przez GDDKiA zakres podwykonawstwa obejmował jedynie obsługę geodezyjną, kontrolę jakości materiałów oraz nadzór nad przebudową urządzeń obcych, także nie dowodzi złożenia przez konsorcjum Akbud nieprawdziwych informacji. Nie jest bowiem wykluczone, iż mimo takich ograniczeń PUPH Akbud faktycznie wykonywało szerszy katalog usług niż dopuszczony przez zamawiającego w powoływanych przez odwołującego dokumentach. W konsekwencji wobec nie udowodnienia przez odwołującego, iż konsorcjum Akbud złożyło nieprawdziwe informacje dotyczące omawianego zagadnienia brak jest podstaw do wykluczenia konsorcjum Akbud z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 3 Pzp. Zatem zarzut 1 a) nie potwierdził się.

Zarzut 1b) – złożenie nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia zawodowego Pana Andrzeja F.

Izba za nieudowodniony uważa zarzut odwołującego, iż konsorcjum Akbud złożyło nieprawdziwe informacje podając w załączniku nr 3 (wersja uzupełniona), iż Pan Andrzej F. wykonywał obowiązki Inżyniera Rezydenta przy realizacji przebudowy drogi krajowej nr DK 81 Drogomyśl - węzeł Harbutowice przez okres od 02.2007 - 01.2010 (wraz z okresem zgłaszania wad) tj. 35 miesięcy, a nie – jak twierdzi odwołujący – przez okres 24 miesięcy tj. od 26 lutego 2007 r. do 24 lutego 2009 r. Przedstawione przez odwołującego pismo z dnia 5 stycznia 2011 r. (skierowane do odwołującego przez GDDKiA) potwierdza, iż okres realizacji umowy zawartej z Inżynierem Kontraktu (DHV Polska sp. z o.o.) łącznie z

usuwaniem wad i rozliczeniem kontraktu wynosił 37 miesięcy tj. od lutego 2007 r. do marca 2010 r. Potwierdzone także zostało, iż „w ramach kadry konsultanta w okresie od 26 lutego 2007 r. do 24 lutego 2009 r. nieformalną funkcję Inżyniera Rezydenta pełnił Pan Andrzej F.». Zestawienie informacji zawartych w załączniku nr 3 (wariant uzupełniony) oraz w przedstawionym przez odwołującego piśmie z dnia 5 stycznia 2011 r. (bez zapytania skierowanego do GDDKiA) nie dowodzi, iż odwołujący złożył w omawianym zakresie nieprawdziwe informacje. W piśmie z dnia 5 stycznia 2011 r. GDDKiA nie ustosunkowała się do ewentualnego wykonywania bądź nie wykonywania przez Pana Andrzeja F. obowiązków w okresie usuwania wad. Na ocenę wiarygodności przedstawionego przez odwołującego dokumentu ma także wpływ brak przedstawienia zapytań kierowanych do GDDKiA z dnia 30 grudnia 2010 r., jak również fakt, iż oświadczenie GDDKiA odnosi się do „nieformalnego pełnienia funkcji” przez Pana Andrzeja F. Zatem w ocenie Izby nie stanowi przesądającego dowodu o złożeniu nieprawdziwych informacji oświadczenie podmiotu na rzecz którego obowiązki wykonywane były nieformalnie tzn. jak można domniemywać GDDKiA ora Pana Andrzeja F. nie łączyła bezpośrednio żadna umowa regulująca współpracę i zakres obowiązków. Tym samym w świetle przedstawionej informacji zasadne byłoby wystąpienie przez zamawiającego do konsorcjum Asbud o wyjaśnienie wątpliwości w tej kwestii. Natomiast brak jest podstaw, aby Izba na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego orzekła o złożeniu nieprawdziwych informacji przez konsorcjum Asbud w tym zakresie.

Ustosunkowując się do twierdzeń odwołującego, iż w opisie doświadczenia zawodowego Pana Andrzeja F. (mającego pierwotnie pełnić funkcję Inspektora nadzoru robót drogowych) zawartego w załączniku nr 3 do oferty wymieniono wykonywany w okresie 1996 – 1999 projekt: Budowa układów komunikacyjnych przy budowie fabryki silników wysokoprężnych Isuzu w Tychach przy realizacji którego Pan Andrzej F. pełnił funkcję Kierownika robót, podczas gdy w uzupełnionym załączniku nr 3, w którym Pan Andrzej F. został wskazany na stanowisko Inżyniera Rezydenta zostało podane, iż w okresie 1996 - 1999 pełnił funkcję Inżyniera Rezydenta, Kierownika zespołu inspektorów nadzoru przy realizacji tego samego zadania należy wskazać, iż nie jest sporne, że łączenie funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego nie jest dopuszczalne (art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, tj.: Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz.1118 ze zm.), a zatem w konsekwencji nie jest możliwe, aby przy realizacji tej samej budowy Pan Andrzej F. pełnił jednocześnie funkcję Kierownika budowy i inspektora nadzoru. Zamawiający stwierdziwszy wskazane rozbieżności zobowiązany był działając na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp wezwać konsorcjum Akbud do ich wyjaśnienia i w zależności od otrzymanych wyjaśnień ocenić złożone w tym zakresie informacje jako odpowiadające

prawdzie bądź nieprawdziwe. Odwołujący nie przedstawił w tym zakresie dowodów pozwalających na stwierdzenie, iż konsorcjum Akbud złożyło nieprawdziwe informacje w omawianej kwestii. Nie stanowi takiego dowodu także pismo z dnia 14 stycznia 2011 r. skierowane do odwołującego przez Wydział Architektury Urzędu Miasta Tychy „w sprawie informacji na temat terminów rozpoczęcia i zakończenia robót budowlanych na budowie fabryki silników wysokoprężnych Isuzu w Tychach”. Niezależnie od tego, iż odwołujący nie przedstawił adresowanego do Urzędu Miasta w Tychach zapytania z dnia 4 stycznia 2011 r. wskazać trzeba, iż z przedstawionej informacji wynika wyłącznie, iż decyzja o pozwoleniu na budowę przywołanej inwestycji wydana została dnia 12 maja 1997 r., a decyzja o pozwoleniu na użytkowanie 15 stycznia 1999 r. Nie sposób zatem wyłącznie na podstawie powołanego pisma stwierdzić, iż w odniesieniu do okresu pełnienia przez Pana Andrzeja F. funkcji kierownika robót/ Inżyniera Rezydenta, Kierownika zespołu inspektorów nadzoru (1996 – 1999) konsorcjum Akbud podało nieprawdziwe informacje. Pismo Urzędu Miasta w Tychach nie dotyczyło w ogóle wykonywania jakichkolwiek zadań przez Pana Andrzeja F. w odniesieniu do przedmiotowej inwestycji. Ponadto opis doświadczenia wskazany przez konsorcjum Akbud dotyczył „budowy układu komunikacyjnego przy budowie fabryki silników wysokoprężnych Isuzu w Tychach” zatem różni się od opisu zadania wskazanego w piśmie z Dnia 14 stycznia 2011 r. przez miasto Tychy.

Ustosunkowując się do pełnienia przez Pana Andrzeja F. w 2009 r. funkcji Inżyniera Koordynatora, Kierownik zespołu inspektorów nadzoru przy przebudowie siedmiu ulic w Katowicach Izba nie stwierdziła, aby konsorcjum Akbud złożyło w tym zakresie nieprawdziwe informacje. Przedstawiony przez odwołującego wydruk ze strony internetowej Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów pisma z dnia 31 sierpnia 2009 r. informującego, iż do realizacji zamówienia wybrano PPUH Akbud, a okres realizacji zadania wynosi 90 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy, nie stanowi dowodu złożenia nieprawdziwych informacji. Zgodnie z oświadczeniem konsorcjum Akbud złożonym w uzupełnionym załączniku nr 3 przedmiotowe zadanie realizowane było w 2009 r. i jest to informacja zgodna z twierdzeniem odwołującego. Konsorcjum Akbud w załączniku nr 3 nie podało daty początkowej oraz końcowej pełnienia funkcji Inżyniera Koordynatora, Kierownik zespołu inspektorów nadzoru przez Pana Andrzeja F., co nie oznacza jednak, że złożyło nieprawdziwe informacje.

Odnosząc się do doświadczenia Pana Andrzeja F. dotyczącego pełnienia w okresie: 05.2002 - 12.2004 funkcji Głównego Inżyniera Rezydenta przy realizacji zadania: Budowa Autostrady A-4 odcinek KA4D km 269+600 - 279+149 Nogowczyce - Kleszczów, Kontrakt nr 6 oraz w okresie: 03.2003 - 12.2006 - funkcji Z-cy Inżyniera Rezydenta przy realizacji zadania: Budowa Autostrady A-4 odcinek KA4E km 296+600 - 315+700 Kleszczów -Sońnica, Kontrakt

nr 7, na podstawie pisma z dnia 4 stycznia 2011 r. skierowanego przez GDDKiA do odwołującego można stwierdzić, iż Pan Andrzej F. nie pełnił przy realizacji obu wskazanych inwestycji wymienionych funkcji, zatem konsorcjum Akbud złożyło nieprawdziwe informacje w tej kwestii, jednak nie mają i nie mogą mieć one wpływu na wynik postępowania, zatem przesłanka wykluczenia wykonawcy z postępowania opisana w art.24 ust. 2 pkt 3 Pzp w okolicznościach analizowanego stanu faktycznego nie zaktualizowała się, a co za tym idzie zarzut 1 b) nie potwierdził się.

Zarzut 2 a) - brak wykazania spełniania wymogu w zakresie nie zalegania z uiszczeniem podatków przez podmiot udostępniający zasoby.

Stosownie do art. 26 ust. 3 Pzp, złożone na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Przepis ten nie określa żadnych wymagań w zakresie terminu wystawienia dokumentów. Wskazuje on jedynie, że muszą one potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu najpóźniej na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Przyjąć zatem należy, że w odpowiedzi na żądanie zamawiającego uzupełnienia dokumentów wykonawca może przedłożyć zarówno dokumenty wystawione przed dniem, w którym upływał termin składania ofert, jak i po tym dniu, o ile wynika z nich, że nie później niż w dniu otwarcia ofert w stosunku do wykonawcy zachodziły okoliczności wskazujące, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu.

W rozpoznawanym przez Izbę stanie faktycznym sprawy należy podzielić argumentację odwołującego, iż zamawiający zobowiązany był wykluczyć konsorcjum Akbud z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, bowiem przedłożone w wyniku uzupełnienia zaświadczenie naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 17 września 2010 r. informujące, iż na dzień 17 września 2010 r., iż Pan Daniel Bekus nie miał zaległości podatkowych, nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert (13 września 2010 r. – okoliczność bezsporna). Zaznaczyć trzeba, iż na przedstawioną ocenę stanu faktycznego sprawy bez wpływu pozostaje fakt, iż gdyby zamawiający nie zmienił pierwotnego terminu składania ofert, to zaświadczenie załączone do oferty zachowałoby aktualność. Zgodnie z § 2 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z

2010 r. Nr 226, poz. 1817), w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia należy przedłożyć zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (analogicznie pkt 7.2.3 siwz). Nie pozostawia zatem wątpliwości, iż załączone do oferty konsorcjum Akbud zaświadczenie datowane na dzień 31 maja 2010 r. uwzględniając fakt, iż termin składania ofert upłynął w dniu 13 września 2010 r., nie mogło być ocenione pozytywnie. Ustawodawca nie sformułował w tym zakresie żadnych wyjątków umożliwiających ocenę prawidłowości dokumentów podmiotowych w zależności od tego, czy zamawiający przesunął termin składania ofert, czy nie. Zatem zarzut 2 a) znalazł potwierdzenie.

Zarzut 2 b) - brak spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zarzuty odwołującego dotyczą doświadczenia osób wskazanych na stanowiska Inżyniera Rezydenta, Projektanta ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót elektrycznych, Projektanta ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót mostowych, Projektanta ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót telekomunikacyjnych.

Izba stwierdziła, iż zamawiający zobowiązany był na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp wezwać konsorcjum Akbud do wyjaśnienia, które z usług realizowanych przez Pana Andrzeja F. wykonywane były wg Standardów Kontraktowych typu FIDeC lub innych równoważnych, gdyż treść załącznika nr 3 (wariant uzupełniony) nie pozwala na jednoznaczne ustalenie tej kwestii. W pozostałym zakresie kwestionowanym przez odwołującego Izba wyraża pogląd, iż w celu zweryfikowania, czy dana osoba dysponuje odpowiednim doświadczeniem (odpowiednio 5 lub 8 lat) konieczne było zsumowanie poszczególnych okresów realizacji zamówienia. Zatem zamawiający powinien wezwać konsorcjum Akbud do uzupełnienia załącznika nr 3 o informacje, w jakim okresie (z podaniem dat rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia) poszczególne osoby pełniły funkcje samodzielnych projektantów przy wykonywaniu określonych rodzajów projektów. Ponadto w odniesieniu do osoby mającej pełnić funkcję Projektanta ds. weryfikacji dokumentacji projektowej robót elektrycznych należało wyjaśnić, czy wskazane w załączniku nr 3 modernizacje sieci napowietrznej stanowiły projekty drogowo – mostowe, o których mowa w pkt. 6.2.1 b) siwz. Nie mniej jednak wobec potwierdzenia się zarzutu 2 a) odwołania Izba nie nakazała zamawiającemu wezwania konsorcjum Akbud do dokonania stosownych wyjaśnień czy uzupełnienia dokumentów, gdyż działania te pozostałyby bez wpływu na wynik postępowania.

Zarzut 2 c) - brak spełniania warunków w zakresie wiedzy i doświadczenia

Analiza załącznika nr 4 do siwz w tym pozycji 1: przebudowa drogi krajowej DK 81 na odcinku od Drogomyśla do węzła Harbutowice zrealizowaną przez PUPH Akbud na rzecz DHV Polska sp. z o.o. oraz datowanego na dzień 10 listopada 2009 r. listu referencyjnego wystawionego przez DHV Polska sp. z o.o. na rzecz PUPH Akbud Krystyna F. potwierdzającego, iż wykonawca ten świadczył usługi inżynierskie związane z nadzorem inwestorskim na przebudowę drogi krajowej DK 81 na odcinku od miejscowości Drogomyśl do węzła Harbutowice nie pozwala stwierdzić, iż konsorcjum Akbud wykazało, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia, a opisany przez zamawiającego w pkt. 6.2.1c) ppkt 1 siwz. Przedłożone dokumenty, w tym także umowa nr 2662/1 zawarta pomiędzy PUPH Akbud z DHV Polska sp. z o.o. nie uzasadniają stwierdzenia, że konsorcjum Agbud sprawowało nadzór nad realizacją inwestycji o wartości robót budowlanych co najmniej 20 mln PLN, a zakres nadzorowanych robót obejmował minimum jedną budowę lub przebudowę drogi klasy minimum G. Zdaniem Izby zamawiający zobowiązany był wyjaśnić w trybie art. 26 ust. 4 Pzp zakres świadczonych przez PUPH Akbud usług nadzorczych. Jak wynika z powołanego wyżej listu referencyjnego wykonawca ten świadczył usługi inżynierskie związane z nadzorem inwestorskim na przebudowę drogi krajowej DK 81. W zależności od poczynionych ustaleń kolejnym krokiem zamawiającego powinno być wezwanie wykonawcy do uzupełnienia wykazu wykonanych zamówień (załącznik nr 4) o nadzór nad inwestycją spełniającą wymagania wraz z dokumentem potwierdzającym jego należytą realizację. Uwzględnivszy jednak potwierdzenie się zarzutu 2 a) odwołania Izba nie nakazała zamawiającemu wezwania konsorcjum Akbud do dokonania stosownych wyjaśnień czy uzupełnienia dokumentów, gdyż działania te pozostałyby bez wpływu na wynik postępowania.

W tym stanie rzeczy, Izba działając na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

.....