

WYROK
z dnia 17 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. w Połańcu i IMPEX TRADE sp. z o.o. w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Mazowieckie, którego pełnomocnikiem jest Agencja Rozwoju Mazowsza S.A. w Warszawie

przy udziale Koncept Sp. z o. o. w Warszawie, zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

przy udziale DECSOFT SA w Warszawie, zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, i wnoszącej sprzeciw od uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów odwołania

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. w Połańcu i IMPEX TRADE sp. z o.o. w Katowicach i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. w Połańcu i IMPEX TRADE sp. z o.o. w Katowicach tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. w Połańcu i IMPEX TRADE sp. z o.o. w Katowicach na rzecz DECSOFT SA w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 2299/14

Uzasadnienie

I. Województwo Mazowieckie (zwane dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Zakup, dostawa, montaż, instalacja, konfiguracja i wdrożenie urządzeń, oprogramowania i instalacji elektronicznych oraz multimedialnych wraz z wyposażeniem biurowym”.

W dniu 3 listopada 2014 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o. w Połańcu i IMPEX TRADE sp. z o.o. w Katowicach (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, w którym zakwestionowali prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez bezzasadne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego (ponieważ, według Zamawiającego, oferta nie zawiera nazwy oferowanego sprzętu oraz Odwołujący nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego oświadczenia producenta serwera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem);
- 2) art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez KONCEPT sp. z o.o. w Warszawie,

3) art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie uznania oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą.

Podniesione zarzuty Odwołujący uzasadnił następująco:

Odnosząc się do podstaw odrzucenia swojej oferty, podanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty, Odwołujący podnosił, iż wbrew twierdzeniom Zamawiającego, w treści załącznika nr 4 załączonego do oferty Odwołującego, wskazane zostały nazwy oferowanego sprzętu. Zgodnie z żądaniem Zamawiającego, oferowany sprzęt został opisany za pomocą cech technicznych i jakościowych zgodnych z wymaganiami określonymi w treści SIWZ, a tym samym nieprawdziwy jest zarzut, że treść oferty Odwołującego nie pozwala na ustalenie co stanowi jej przedmiot.

W odniesieniu do drugiego ze sformułowanych zarzutów Odwołujący podnosi, iż w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów wskazał wprost, że w okolicznościach w których oferuje on gwarancję producenta, żądanie od niego przedłożenia oświadczenia producenta serwera, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem było bezprzedmiotowe. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest sformalizowane. Zamawiający nie żądał wskazania wprost, jaki rodzaj gwarancji wykonawca oferuje, stąd wyjaśnienie, że treścią jego oferty jest gwarancja producenta, musi być wystarczające dla Zamawiającego. W szczególności należy wskazać, że Zamawiający nie żądał od wykonawców załączenia do oferty oświadczenia producenta serwerów o udzieleniu gwarancji producenta, a w tych okolicznościach uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nie znajduje podstaw w świetle warunków ubiegania się o przedmiotowe zamówienie.

Ponadto Odwołujący podnosił, że oferta firmy Koncept jest niezgodna w treścią SIWZ (na rozprawie zarzuty w tym zakresie wycofał).

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego 2299/14 po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy KONCEPT Sp. z o.o. w Warszawie i Decsoft S.A. w Warszawie.

II. W dniu 14 listopada 2014 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Spośród dwóch przystępujących po stronie zamawiającego – Decsoft SA złożył sprzeciw od uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania, dlatego Izba, nie stwierdziwszy

zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, rozpoznała odwołanie na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły, w wyniku czego zostałyby dokonana powtórna ocena ofert, a oferta Odwołującego byłaby badana – wówczas Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia. Cena oferty Odwołującego była na drugim miejscu w rankingu ofert, ale oferta z najniższą ceną, złożona przez wykonawcę Koncept Sp. z o.o. został skutecznie odrzucona (wykonawca Koncept Sp. z o.o. nie wniósł sprzeciwu od uwzględniania przez Zamawiającego zarzutów odwołania dotyczący odrzucenia jego oferty).

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołania nie można uwzględnić.

Izba ustaliła, co następuje:

1. W SIWZ, w załączniku nr 1, Zamawiający zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, z podaniem wymaganych parametrów. Do oferty należało załączyć wypełnioną i podpisaną specyfikację techniczną, stanowiącą załącznik nr 4 do SIWZ (zgodnie z pouczeniem ze strony 2 załącznika do SIWZ; kopia SIWZ i innych dokumentów przywołanych w uzasadnieniu w aktach postępowania). W załączniku nr 4 należało wypełnić puste pola tabel, wpisać nazwę oferowanego sprzętu, jego atrybuty i parametry.

Na stronie 20 specyfikacji technicznej, Zamawiający wymagał, w pkt. 19 trzyletniej gwarancji „oświadczenia producenta serwera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem”.

2. Odwołujący załączył do oferty specyfikację techniczną oferowanego sprzętu. Pola, w których należało podać nazwę sprzętu, wypełnił w następujący sposób: tam gdzie Zamawiający wymagał wskazania nazwy myszy bezprzewodowej, Odwołujący zaoferował „mysz bezprzewodową” (bez podania jej nazwy, modelu, producenta). Tam, gdzie Zamawiający wymagał komputera stacjonarnego, Odwołujący zaoferował „komputer stacjonarny”. Parametry sprzętu zostały przekopiiowane z parametrów opisanych w SIWZ.

W pkt 19 specyfikacji technicznej złożonej z ofertą Odwołujący wskazał „serwis realizowany przez producenta, zgodnie z ISO 9001:2000”

3. W dniu 17 października Zamawiający wezwał Odwołującego m.in. do uzupełnienia „oświadczenia producenta serwera baz danych, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem”. Odwołujący takiego oświadczenia nie uzupełnił. Poinformował, że żądanie takiego oświadczenia jest bezprzedmiotowe.

4. W dniu 24 października 2014 r., Zamawiający poinformował Odwołującego o wynikach postępowania. Za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez KONCEPT sp. z o.o., a oferta złożona przez Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych. W uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający wskazał dwie podstawy faktyczne:

- załączona do oferty Odwołującego specyfikacja techniczna (załącznik nr 4 do SIWZ), wbrew żądaniu Zamawiającego, nie zawiera nazwy oferowanego sprzętu, a tym samym nie jest możliwe ustalenie na podstawie treści oferty, co stanowi jej przedmiot;
- Odwołujący nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego oświadczenia producenta serwera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Oceniając tak ustalony stan faktyczny, Izba stwierdziła, że nie doszło do nieprawidłowego odrzucenia oferty Odwołującego.

W ofercie tak należy dookreślić zakres oferowanego świadczenia, aby Zamawiający mógł zweryfikować zgodność treści oferty z wymaganiami opisanymi w SIWZ. Poziom szczegółowości opisu oferowanego przedmiotu powinien wynikać z poziomu szczegółowości postulowanego w SIWZ. Zamawiający oczekiwał podania nazwy oferowanego sprzętu, zatem należało podać oznaczenie identyfikujące dany przedmiot w taki sposób, aby umożliwić zgodność z treścią SIWZ. Odwołujący nie wpisał nazwy myszy bezprzewodowej, tak aby można było ocenić, czy oferowany produkt spełnia wymagane parametry. Nie podał też nazwy komputera stacjonarnego. Gdyby zaakceptować prawidłowość takiego działania, oznaczałoby to, że nie było konieczne podanie oznaczeń identyfikujących oferowany sprzęt, a wystarczyłoby złożyć załącznik nr 4 do SIWZ, specyfikację techniczną, bez jakiegokolwiek uzupełnienia pustych rubryk. Ewentualne dookreślenie oferowanego przedmiotu zamówienia na późniejszym etapie nie jest możliwe, ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców: przedmiot oferty musi być w niej określony w dniu jej złożenia.

Odnosnie oświadczenia producenta – Odwołujący w tym zakresie nie kwestionował wymogów SIWZ. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków stwierdził, że wymóg Zamawiającego jest bezprzedmiotowy. W ocenie Izby Odwołujący błędnie utożsamia gwarancję z serwisem, które zakresami nie muszą się pokrywać – i wezwany do uzupełnienia dokumentów nie uzupełnił żądanego dokumentu.

Reasumując, Izba nie stwierdziła podstaw do uznania, że odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych było nieprawidłowe.

Izba nie rozpatrywała zarzutów podniesionych wobec oferty Koncept Sp. z o.o., ponieważ na rozprawie Odwołujący zarzuty te wycofał.

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że nie doszło do naruszeń przepisów Prawa zamówień publicznych wskazywanych w odwołaniu, dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

Przewodniczący: