

Sygn. akt: KIO 2406/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 listopada 2014 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 26 listopada 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2014 roku przez **Odwołującego Przedsiębiorstwo Wielobranżowe profil A Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego Przedsiębiorstwo Wielobranżowe profil A Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie****
- 3. zasądzić od **Odwołującego Przedsiębiorstwo Wielobranżowe profil A Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** na rzecz zamawiającego **Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie** kwotę 3 651 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) stanowiącą kwotę wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictw**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bielsku-Białej**.

**Przewodniczący:**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksowe świadczenie usług pralniczych” prowadzi Zamawiający: Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 178-314737.

W dniu 14 listopada 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe profil A Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy PP Unipral Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, zwanej dalej „Unipral” - w sytuacji gdy treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (część II punkt 6 tiret piąte), zwanej dalej „SIWZ” oraz naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Unipral w sytuacji gdy złożenie oferty przez tego Wykonawcę stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zastosowania tego przepisu, tj. zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Unipral w sytuacji gdy złożył on nieprawdziwą informację mającą wpływ na wynik prowadzonego postępowania oświadczając, iż „usługi będą wykonywane (...) przy użyciu środków, które (...) posiadają pełne spektrum działania dezynfekcyjnego: (...) sporobójcze (*clostridium difficile*)”; naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Unipral, mimo iż oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu, a Wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający otrzymał kopię odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp. Wpis od odwołania został uiszczony w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Dochowany został termin na wniesienie odwołania.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący się wykonawca w dniu 26 listopada 2014 roku po otwarciu posiedzenia z udziałem stron a przed otwarciem rozprawy, po zapoznaniu się z pisemną odpowiedzią na odwołanie przedstawioną przez Zamawiającego, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 i 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a, a także § 5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Izba przyznała Zamawiającemu zwrot kosztów zastępstwa procesowego na podstawie przedłożonej faktury w wysokości 3651,00 zł z uwagi na podjęcie czynności procesowych w postaci przygotowania odpowiedzi na odwołanie.

Izba uznała, iż nie ma podstaw, aby uczynić zadość wnioskowi Zamawiającego i zasądzić na jego rzecz koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 lit. a powołanego rozporządzenia, tj. związane z dojazdem pełnomocników na posiedzenie Izby. W świetle § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b byłoby to możliwe jedynie w przypadku, gdyby Odwołujący cofnął odwołanie dopiero po otwarciu rozprawy. W rozpoznawanej sprawie uczynił to jeszcze przed otwarciem rozprawy. Ponadto, koszty Zamawiającego nie zostały udokumentowane rachunkami złożonymi do akt sprawy, co w myśl § 3 pkt 2 rozporządzenia jest warunkiem ich zasądzenia. Stąd też Izba zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia orzekła jedynie o zwrocie Odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu oraz na podstawie § 5 ust. 4 rozporządzenia przyznała koszty zastępstwa procesowego.

**Przewodniczący:**