

Sygn. akt: KIO 1573/19

POSTANOWIENIE
z dnia 26 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 26 sierpnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę KDK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Fundacja Zaawansowanych Technologii z siedzibą w Warszawie oraz Investin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KDK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Organizacja spotkań i szkoleń dla odbiorców działań PARP”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 maja 2019 r. pod numerem 2019/S 103-250325. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 12 sierpnia 2019 r. wykonawca KDK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec zaniechań i czynności Zamawiającego zarzucając mu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Fundacja Zaawansowanych Technologii z siedzibą w Warszawie oraz Investin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („Wykonawca”) z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. posiadania zdolności technicznych lub zawodowych określonych w IWZ w taki sposób, żeby w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał: należycie 3 usługi każda polegająca na zorganizowaniu co najmniej 5 potkań/szkoleń/seminariów/warsztatów/konferencji (wydarzeń) o następujących parametrach:
 - a) każde z 5 spotkań/szkoleń/seminariów/warsztatów/konferencji odbyło się w ciągu 1 roku;
 - b) w ramach 2 usług liczba uczestników spotkania/szkolenia/seminarium/warsztatu/konferencji (wydarzenia) wynosiła co najmniej 20 osób; natomiast w ramach jednej usługi liczba uczestników każdego spotkania/szkolenia/seminarium/warsztatu/konferencji (wydarzenia) wynosiła co najmniej 50 osób;
 - c) wartość 1 usługi wynosiła co najmniej 50 000,00 zł brutto (w przypadku, gdy wartość usługi została określona w umowie w walucie obcej, wartość tej usługi powinna zostać przeliczona wg średniego kursu NBP z dnia zawarcia umowy o wykonanie zamówienia);
 - d) każda usługa obejmowała swoim zakresem pełną obsługę cateringową podczas

- każdego spotkania/szkolenia/seminarium/warsztatu/konferencji (wydarzenia) (tzn. poczęstunek kawowy, lunch/obiad);
- e) Wykonawca odpowiadał za przeprowadzenie rekrutacji uczestników;
 - f) Wykonawca odpowiadał za przeprowadzenie promocji spotkań/szkoleń/seminariów/warsztatów/konferencji na portalach internetowych;
2. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo że przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oświadczając, że spełnia warunki posiadania zdolności technicznych lub zawodowych, tj. że samodzielnie zrealizował 3 usługi w rozumieniu Prawa zamówień publicznych na rzecz podmiotów trzecich, że wartość 1 ze zrealizowanych przez niego usług wynosiła co najmniej 50 000,00 zł brutto oraz że każda z usług, których zrealizowanie wykazuje obejmowała swoim zakresem pełną obsługę cateringową podczas każdego spotkania/szkolenia/seminarium/ warsztatu/konferencji (wydarzenia) (tzn. poczęstunek kawowy, lunch/obiad), kiedy w rzeczywistości usługi (działania) przez niego wykazane tych parametrów nie spełniają, a także przedstawiając referencje poświadczające należyte wykonanie usług, które zostały wystawione przez podmioty nie wypełniające kryteriów „zamawiającego usługę”;
3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy podlegającego wykluczeniu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, którego oferta nie powinna być brana przez Zamawiającego pod uwagę przy przyznawaniu punktów na podstawie kryteriów oceny ofert i wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie unieważnienia przez Zamawiającego czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę; nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert; nakazanie wykluczenia przez Zamawiającego Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ewentualnie na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp; nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, a także o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania zgodnie z wykazem kosztów przedstawionym na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 16 sierpnia 2019 r. zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Fundacja Zaawansowanych Technologii z siedzibą w Warszawie oraz Investin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przez

ww. wykonawców przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wobec spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

W dniu 22 sierpnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentacji Odwołującego, zgodnie z dokumentacją złożoną do akt sprawy.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, z uwagi na złożenie przez Odwołującego oświadczenia o cofnięciu odwołania. Zgodnie z treścią tego przepisu Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Skuteczne skorzystanie przez Odwołującego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej, jaką jest wycofanie odwołania powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Złożenie oświadczenia o cofnięciu odwołania stanowi nieograniczone uprawnienie Odwołującego, które znosi wszelkie skutki prawne związane z wniesieniem odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp zdanie drugie oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Mając na względzie fakt, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: