

POSTANOWIENIE
z dnia 19 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 19 stycznia r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 stycznia 2015 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- B. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne B. S., Wiartel 27/2, 12-200 Pisz,
- J. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Wsze-Bór” J. W., Szeroki Bór 18, 12-200 Pisz,
- R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „SAM-LAS” R. S., Wiartel 27/2, 12-200 Pisz,
- E. Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „ALFA” E. M. Z., ul. Jeziorna 19, 12-200 Pisz,
- Z. J., J. J. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „Woodmex” s.c. Z. J., J. J., Wejsuny 78b, 12-220 Ruciane Nida,
- T. B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Bater” T. B., Pogobie Średnie 55, 12-200 Pisz,
- Zakład Usług Leśnych „RAFIL” sp. j. R. P., S. P., ul. Orzyska 11, 12-200 Pisz,
- D. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych C. D. DAN-WOOD, ul. Mickiewicza 37, 12-140 Świątajno,
- „BUD-LAS” sp. z o.o., Wiartel 3, 12-200 Pisz,
- S. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „NAREL” S. N., Wejsuny 108, 12-220 Ruciane Nida,
- WARMAZ sp. z o.o., Wejsuny 2C, 12-220 Ruciane Nida,
- Z. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZUL – Zakład Usług Leśnych, Pl. Wolności 1, 11-730 Mikołajki,
- A. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A. B.,

Oko 2/2, 12-220 Ruciane Nida,

- G. R. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne O. G. R.,
Wiartel 25/7, 12-200 Pisz,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa –
Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Maskulińskie,
ul. Rybacka 1, 12-220 Ruciane Nida,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Maskulińskie, ul. Rybacka 1, 12-220 Ruciane Nida – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługi leśne na terenie Nadleśnictwa Maskulińskie w 2015 roku”, zwane dalej „Postępowaniem”. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 listopada 2014 r., pod nr 2014/S 229-404628.

W dniu 30 grudnia 2014 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze w części 1 zamówienia oferty wykonawcy Z. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa Z. W., Gwizdały 20, 07-130 Łochów.

Wskazana czynność zaskarżona została przez Odwołującego, który w odwołaniu z dnia 9 stycznia 2015 r. zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, art. 26 ust. 3 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp domagając się unieważnienia wyboru oferty ww. wykonawcy, powtórzenia oceny spełniania przez ww. warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej na część 1 zamówienia.

Do postępowania odwoławczego, w ustawowym terminie, nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Pismem z dnia 12 stycznia 2015 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty sformułowane w treści odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: