

POSTANOWIENIE
z dnia 2 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 2 stycznia 2018 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2017 r. przez wykonawcę **OMC ENVAG sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Iwoniczej 21, (02-924 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy** z siedzibą w Warszawie przy ul. Podleśnej 61 (01-673 Warszawa)

przy udziale wykonawcy „**COMET**” **A. M. sp. k.** z siedzibą w Bondyrzu pod nr 148a (22-442 Adamów) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w związku z wycofaniem odwołania;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **OMC ENVAG sp. z o.o.** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r poz.1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: *Dostawa synoptycznych stacji meteorologicznych z kompletem czujników*, oznaczenie sprawy: AZ/22/PN/D/PS/um2061/17, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r poz.1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 października 2017 r. pod nr 606895-N-2017.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że dnia 19 grudnia 2017 r. wykonawca OMC ENVAG sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie ww. postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca „COMET” A. M. sp. k. z siedzibą w Bondyrzu.

W dniu 29 grudnia 2017 r. zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo o sygn. NA-2118/AZ-1074/2017 stanowiące odpowiedź na odwołanie, w którym przedstawił aktualne informacje dotyczące przedmiotowego postępowania w tym informację o jego unieważnieniu oraz oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, przy czym podając, że czyni to „zupełnie abstrahując od ich treści”.

W tym samym dniu tj. 29 grudnia 2017 r. odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że w związku z otrzymaniem decyzji zamawiającego o unieważnieniu postępowania „wycofuje odwołanie złożone w dniu 19.12.2017r. wobec czynności i zaniechań Zamawiającego”. Jednocześnie ww. piśmie odwołujący podał numer konta do zwrotu wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, na którym nie stawiły ani strony ani przystępujący, uznała, jak niżej.

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp (*Odwołujący może cofnąć odwołanie*

do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.).

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy (rozpoczęciem posiedzenia), zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu 90% wpisu.

Ponadto, Izba wskazuje, że nawet skuteczne uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu jak i hipotetyczne w przedmiotowej sytuacji skuteczne wniesienie sprzeciwu przez wykonawcę zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie mogłoby stanowić podstawy do merytorycznego rozpoznania odwołania w przedmiotowej sprawie, w związku ze skutecznym cofnięciem odwołania przez odwołującego zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Dlatego też w ocenie Izby należy dokonać umorzenia postępowania mając na uwadze przede wszystkim czynność odwołującego polegającą na cofnięciu odwołania, gdyż to odwołujący jest dysponentem postępowania odwoławczego, a skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu, tj. kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy).

Przewodniczący: